



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 5-АПГ13-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

22 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Беспаловой З.Д. при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Усановой Т. [] В. [] на решение Московского городского суда от 2 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Усановой Т. [] В. [] об оспаривании формы избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года, утверждённой решением Московской городской избирательной комиссии от 16 июля 2013 года № 52/2 «О форме и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года», возложении обязанности на Московскую городскую избирательную комиссию привести форму избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года в соответствие с действующим законодательством.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Усановой Т.В. – Подрезова А.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением Московской городской Думы от 7 июня 2013 года №158 «О назначении даты выборов Мэра Москвы» на 8 сентября 2013 года назначены выборы Мэра Москвы.

Решением Московской городской избирательной комиссии от 16 июля 2013 года «О форме и требованиях к изготовлению избирательных

бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года» утверждена форма избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября года (приложение № 1) и определены требования к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года (приложение № 2).

Усанова Т.В. обратилась в Московский городской суд с заявлением об оспаривании формы избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года, утвержденной решением Московской городской избирательной комиссии от 16 июля 2013 года № 52/2 «О форме и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года», возложении обязанности на Московскую городскую избирательную комиссию (далее - МГИК) привести форму избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года в соответствие с действующим законодательством, обеспечив избирателям возможность при голосовании ставить в бюллетенях отметки напротив каждой фамилии кандидата по позициям «Да» или «Нет» («За» или «Против»).

Заявитель полагала, что отсутствие в утверждённой форме бюллетеня граф «За» и «Против» противоречит положениям Конституции Российской Федерации, Международного пакта от 16 декабря 1966 года гражданских и политических правах (пункт «б» статьи 25), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 3 Протокола № 1), Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств (статья 4), нарушает право избирателя на свободное волеизъявление во время голосования и приведёт к недостоверным результатам выборов.

Представитель МГИК Реут Д.А. возражал против удовлетворения заявления Усановой Т.В.

Участвующий в деле прокурор заявление Усановой Т.В. не поддержал.

Решением Московского городского суда от 2 августа 2013 года заявление Усановой Т.В. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Усанова Т.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неправильном применении норм материального права, регулирующего спорное правоотношение, постановить новое решение, которым удовлетворить её заявленные требования в полном объёме.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Усановой Т.В. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан; прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке ввиду отсутствия оснований, перечисленных в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Усановой Т.В., суд первой инстанции справедливо счёл несостоятельными доводы заявителей о незаконности решения МГИК, которым утверждена форма избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года, указав, в частности, в решении на то, что данный правовой акт МГИК принят в пределах компетенции данной избирательной комиссии, в установленные законом сроки и в полном соответствии с положениями избирательного законодательства.

Исходя из характера и предмета спора выводы суда в полной мере согласуются с нормами статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подлежащей применению по настоящему делу и в силу которой утверждение избирательной комиссией формы и текста избирательного бюллетеня не является произвольным.

По мысли федерального законодателя, справа от указанных в пунктах 5, 5¹, 5² и 6 названной статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения помещается пустой квадрат.

Если в соответствии с пунктом 35 статьи 38 данного Федерального закона голосование проводится по одной кандидатуре, ниже предусмотренных пунктами 5, 5¹, 5² и 6 названной статьи Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ сведений о зарегистрированном кандидате указываются варианты волеизъявления избирателей словами «За» и «Против», справа от которых помещаются пустые квадраты.

Из обстоятельств по делу усматривается, что голосование на выборах Мэра Москвы состоится по нескольким кандидатурам, поэтому утверждение МГИК формы избирательного бюллетеня, в которой справа от сведений о кандидатах помещён один квадрат, не может рассматриваться как ограничение волеизъявления гражданина при голосовании.

Граждане Российской Федерации участвуют в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие граждан Российской Федерации на выборах является свободным и

добровольным. Граждане Российской Федерации голосуют на выборах соответственно за кандидата (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, за или против кандидата непосредственно. Голосование на выборах является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина (статьи 3, 4, 5, 6, 7 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При этом из нормативного единства положений статей 63, 64, 65, 66, 67, 68 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ этого же Федерального закона следует, что проведение выборов с использованием избирательных бюллетеней, изготовленных по форме, утверждённой в соответствии с требованиями перечисленных федеральных норм, является гарантией прав граждан при организации и осуществлении голосования, подсчёте голосов избирателей, установлении результатов выборов и их опубликовании.

Доводов о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих отмену судебного решения в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе не приводится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 2 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Усановой Т [] В [] — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

