



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Семёнова Н.В.

при секретаре

Цепалиной Л.И.,

с участием адвокатов Поддубного С.В., Шаповаловой Н.Ю. и прокурора Никифорова А.Г.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Куйбина А.В. и апелляционное представление государственного обвинителя Батаевой З.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2013 года, которым

Куйбин А

В

, несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно; по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год в виде установленных судом ограничений и обязанностей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год в виде установленных судом ограничений и обязанностей;

Герасимов О

А

, несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно; по пп.

«ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Герасимов О.А. оправдан в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за ним признано право на реабилитацию.

Постановлено взыскать:

с Куйбина А.В. и Герасимова О.А. в пользу Г [] [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей с каждого;

в пользу федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки с Куйбина А.В. в размере [] рублей, с Герасимова О.А. в размере [] рублей.

Оставлены без удовлетворения иски о возмещении материального вреда в размере [] рублей

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы и апелляционного представления, возражений на них, выступление осуждённого Куйбина А.В. и адвоката Поддубного С.В., которые поддержали доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Никифорова А.Г. поддержавшего доводы апелляционного представления и указавшего на истечение срока давности уголовной ответственности Герасимова по ч. 1 ст. 116 УК РФ, выслушав возражения осуждённого Герасимова О.А. и адвоката Шаповаловой Н.И. на представление, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Куйбин А.В. и Герасимов О.А. признаны виновными и осуждены за умышленное причинение побоев Г [] а также за его убийство группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть ранее совершённое преступление. Преступления совершены 16 мая 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Герасимов О.А. обвинялся в тайном хищении имущества Г [] с причинением значительного ущерба на сумму [] рублей.

В апелляционной жалобе осуждённый Куйбин А.В. просит снизить наказание с учётом его явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, а также с учётом полного признания вины и раскаяния.

Государственный обвинитель Батаева З.А. в апелляционном представлении просит отменить приговор суда в части оправдания Герасимова О.А. по обвинению в совершении преступления,

предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, утверждая, что вывод суда о недоказанности корыстного умысла при завладении принадлежащим погибшему имуществом основан на односторонней оценке доказательств, так как суд необоснованно отверг показания Куйбина и Герасимова во время предварительного расследования, явку с повинной Герасимова, где он признавал факт хищения имущества.

Возражая на доводы апелляционной жалобы, государственный обвинитель Батаева З.А. и потерпевшая Г [] просят оставить без изменения приговор суда. Адвокат Новкин В.Я. в защиту Герасимова О.А. представил возражения на доводы апелляционного представления, считая их необоснованными.

Исследовав материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

На основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств судом правильно установлены фактические обстоятельства содеянного осуждёнными.

Так, 16 мая 2012 года около 1 часа 30 минут Куйбин и Герасимов на почве неприязни нанесли несколько ударов руками Г [] по голове, а Куйбин также нанёс потерпевшему удар рукой по туловищу, причинив Г [] физическую боль и телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, субарахноидального кровоизлияния, шишковидного кровоизлияния в кожно-мышечный лоскут правой теменно-затылочной области, множественных кровоподтеков и ссадин лица, которые не повлекли вред здоровью.

После этого Г [] и Куйбин вступили в предварительный сговор на убийство Г [] путём удушения, с целью скрыть совершённое ранее преступление. Они отнесли Г [] находящегося в бессознательном состоянии, к трансформаторной подстанции. Куйбин отыскал фрагмент верёвки, которой они совместно сдавили шею Г [], смерть которого наступила в результате механической асфиксии.

Таким образом, выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств.

Правовая оценка содеянного Куйбиным и Герасимовы по ч. 1 ст. 116, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Наказание осуждённым назначено за совершённые ими преступления в соответствии с требованиями закона. Судом учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, - явки с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению друг друга, полное признание вины и раскаяние, несовершеннолетие Герасимова, а также отягчающее наказание обстоятельство для каждого – совершение группой лиц преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Таким образом, указанные в

апелляционной жалобе обстоятельства в полной мере были учтены при назначении наказания, поэтому оснований для его снижения не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести до вступления приговора в законную силу истекли два года, а для несовершеннолетних – один год (ст. 94 УК РФ).

Как видно из материалов дела, срок давности уголовной ответственности Герасимова за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ, истёк 16 мая 2013 года, поэтому он подлежит освобождению от наказания.

Основания для удовлетворения апелляционного представления отсутствуют.

Судом установлено, что после совершённого убийства Герасимов, действуя с целью инсценировки обстоятельств совершения преступлений, снял с трупа Г. [] мужскую меховую кепку и пару полуботинок общей стоимостью [] рублей и поместил под крыльцо подъезда № [] дома № [] по ул. [] в г. []

Вывод суда об указанных обстоятельствах происшествия основан на всестороннем анализе всех доказательств по делу, в том числе указанных в апелляционном представлении показаний Куйбина в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке его показаний на месте, в ходе очной ставки с Герасимовым, показаний Герасимова в ходе предварительного расследования.

Поскольку выдвинутая версия о завладении чужим имуществом с целью инсценировки обстоятельств совершения преступлений подтверждалась обстоятельствами распоряжения данным имуществом, суд обоснованно пришёл к выводу о недоказанности корыстного мотива преступления, который является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Статья ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ обязывает суд все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толковать в его пользу. Причём в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Данные требования закона выполнены в полном объёме. На основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ суд обоснованно постановил оправдательный приговор в отношении Герасимова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2013 года в отношении Герасимова О [] А [] изменить.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78, ст. 94 УК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 116 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовной ответственности. Исключить назначение ему наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Герасимова О [] А [] осуждённым по пп. «ж»), «к») ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении Герасимова О [] А [] а также в отношении Куйбина А [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу и апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи