



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Ситникова Ю.В. и Семёнова Н.В.
при секретаре Цепалиной Л.И.,
с участием прокурора Саночкиной Е.А. и адвоката Лунёва В.Н.,
рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката
Лунёва В.Н. на приговор Пермского краевого суда от 13.05.2013 года,
которым

Котов В [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 150 000 рублей, без ограничения свободы, по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 300000 рублей, без лишения права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 400000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы и возражений на неё, выступление адвоката Лунёва В.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Котов В.В. признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт психотропного вещества амфетамина в значительном размере и за приготовление к незаконному сбыту такого же вещества в особо крупном размере. Преступления совершены в январе 2013 г. в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Лунёв В.Н. утверждает, что действия осуждённого по приготовлению к незаконному сбыту психотропного вещества были окончены его расфасовкой в начале декабря 2012 года, поэтому должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ (в редакции Федерального закона № 215-ФЗ от 27.07.2009 г.), кроме того, по мнению адвоката, сотрудники МВД в конце декабря 2012 года достоверно знали о причастности Котова к хранению и распространению амфетамина, однако не пресекли эти действия, а проведением 02.01.2013 года оперативно-розыскного мероприятия – наблюдения спровоцировали на сбыт указанного вещества, поэтому уголовное дело в этой части должно быть прекращено. Адвокат просит внести соответствующие изменения в приговор суда.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы государственный обвинитель Сыров С.В. просит оставить без изменения приговор суда.

Исследовав материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Судом всесторонне и полно исследованы все обстоятельства дела и на основе совокупности доказательств правильно установлено, что 2 января 2013 года Котов под наблюдением сотрудников МВД в подвальном помещении дома № [] по ул. [] г. [] незаконно сбыл П [] психотропное вещество - амфетамин, массой 0,648 грамма. Сотрудниками МВД было изъято психотропное вещество у П [], а также оставшаяся часть этого же вещества массой 755,82 грамма у Котова В.В., которое он хранил с целью последующего сбыта до 3 января 2013 года.

Данные обстоятельства не оспаривались, в том числе и осуждённым Котовым. Из его показаний видно, что в начале декабря 2012 года он приобрёл 1 кг амфетамина, расфасовал его по пакетикам для удобства употребления и сбыта, хранил в подвальном помещении дома [] [] 2 января 2013 года сбыл один пакетик с веществом П [] а оставшееся вещество было у него изъято 3 января 2013 года.

Как следует из протокола осмотра места происшествия, изъятое психотропное вещество содержалось, в частности, в 151 пакетике, а также в пластмассовой ёмкости. Вид и масса психотропного вещества установлена заключениями эксперта.

Судом правильно указано, что умысел осуждённого на незаконный сбыт психотропного вещества подтверждён как показаниями Котова и свидетеля П [] так и большим объёмом такого вещества, его

размещением в удобных для сбыта упаковках.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, приготовлением к сбыту наркотического средства и психотропного вещества признаются не только действия по их приобретению, расфасовке, но и продолжаемые действия по их последующему хранению.

Поэтому обоснована правовая оценка содеянного по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ), а также по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 для цели статей 228, 228¹, 229 и 229¹ УК РФ значительный размер психотропного вещества амфетамина составляет размер свыше 0,2 грамма, крупный размер – свыше 1 грамма, особо крупный размер – свыше 200 граммов.

Оснований для переквалификации действий, как ставится вопрос в апелляционной жалобе, не имеется. Отсутствуют также основания для отмены приговора и прекращения производства по делу в части покушения на незаконный сбыт психотропного вещества в значительном размере.

Вывод суда о виновности осуждённого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, основан как на показаниях осуждённого Котова, свидетелей П [] И [], Л [] С [] так и на результатах оперативно-розыскного мероприятия - наблюдения.

Так, из показаний П [] следует, что он неоднократно для личного потребления приобретал амфетамин у Котова, в том числе 2 января 2013 года. В этот день, после того как вышел на улицу, его задержали сотрудники МВД, купленное психотропное вещество изъяли.

В силу ст. 49 Федерального закона № 3-ФЗ от 08.01.1998 "О наркотических средствах и психотропных веществах", в целях предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также установления других обстоятельств органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, имеют право на проведение всех оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных законодательством Российской Федерации об оперативно-розыскной деятельности.

Задачи, основания и условия проведения оперативно-розыскного мероприятия наблюдение в отношении осуждённого соответствовали требованиям ст. 2, 3, 4, 6, 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" в связи с имеющейся в органах МВД информацией о незаконном сбыте амфетамина. Установленные обстоятельства совершения преступления свидетельствуют, что умысел Котова на незаконный сбыт психотропного вещества сформировался независимо от деятельности сотрудников МВД, он самостоятельно совершил все подготовительные

действия, необходимые для совершения преступлений. Довод о провокационных действиях сотрудников МВД в отношении осуждённого является надуманным.

Основное и дополнительное наказание Котову назначено за совершенные им преступления в соответствии с требованиями закона. В приговоре суда содержатся мотивы такого решения. При этом учитывались все установленные по делу обстоятельства, в том числе наличие у осуждённого несовершеннолетнего ребёнка, полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других лиц. Данные обстоятельства позволили назначить наказание в виде лишения свободы в соответствии с положениями ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, чем предусмотрено уголовным законом. Санкции закона, которыми квалифицированы действия осуждённого, не предусматривали нижний предел наказания в виде штрафа, поэтому отсутствуют основания применения в этом случае ст. 64 УК РФ. Оснований для снижения наказания не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 13.05.2013 года в отношении Котова В [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Лунева В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи