



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АПГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сизоненко В. [] И [] о признании незаконным и отмене постановления территориальной избирательной комиссии Дзержинского района г. Волгограда от 9 июля 2013 г. № 34/363 «О регистрации в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Дзержинскому одномандатному избирательному округу № 13 Варакина А. [] В. []», выдвинутого избирательным объединением политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации», по апелляционным жалобам Варакина А.В., Волгоградского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на решение Волгоградского областного суда от 23 июля 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Варакина А.В. и его представителя по доверенности Кумсковой Л.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя Волгоградского регионального отделения политической партии ЛДПР по доверенности Черкесова В.Н., возражавших против удовлетворения апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области от 7 июня 2013 г. № 107/598-5 на 8 сентября 2013 г. назначены дополнительные выборы депутатов Волгоградской областной Думы по Дзержинскому одномандатному избирательному округу № 13.

Постановлением этой же избирательной комиссии от 7 июня 2013 г. № 107/599-5 полномочия окружной избирательной комиссии по подготовке и проведению дополнительных выборов депутата Волгоградской областной Думы по Дзержинскому одномандатному избирательному округу № 13 возложены на территориальную избирательную комиссию Дзержинского района города Волгограда.

Сизоненко В.И., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы по Дзержинскому одномандатному избирательному округу № 13, обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления 9 июля 2013 г. № 34/363 о регистрации в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по указанному избирательному округу № 13 Варакина А.В., выдвинутого избирательным объединением политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что в нарушение требований пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации и права на участие в референдуме» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) Варакин А.В. не представил в отношении себя и супруги справки по формам, предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546.

Такое нарушение избирательного законодательства, по мнению Сизоненко В.И., являлось основанием для отказа кандидату Варакину А.В. в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Решением Волгоградского областного суда от 23 июля 2013 г. заявление Сизоненко В.И. удовлетворено.

В апелляционных жалобах Варакин А.В. и Волгоградское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» просят решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционных жалоб Сизоненко В.И. и прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности их доводов и

отсутствии оснований для отмены законного и обоснованного судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились представитель избирательной комиссии и представитель Волгоградского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260¹ названного Закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 названного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что избирательная комиссия приняла решение о регистрации Варакина А.В. кандидатом в депутаты законодательного органа области в нарушение положений подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, согласно которым основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что Варакин А.В., несмотря на прямое предписание названного Федерального закона (пункт 3.1 статьи 33) о необходимости представления при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации сведений о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счёт которых

приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей, сведения о понесённых расходах по форме, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации, в избирательную комиссию представил наряду с другими документами справку только в отношении себя вопреки положениям Указа Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546, утвердившим форму такой справки, заполняемой отдельно на каждое лицо, о котором представляются сведения (кандидат, его супруг и несовершеннолетние дети).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам не находит оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о незаконности и отмене постановления территориальной избирательной комиссии Дзержинского района г. Волгограда о регистрации в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Дзержинскому одномандатному избирательному округу № 13 Варакина А. В.

Является несостоятельным утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд, отменяя решение о регистрации Варакина А.В. кандидатом в депутаты за нарушения предписаний, содержащихся в подзаконном акте, не принял во внимание положения части 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата только в случае нарушения требований закона.

Поскольку требования о предоставлении справок о недвижимом имуществе и справок о расходах по установленной Указом Президента Российской Федерации форме закреплены в пункте 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о нарушении избирательной комиссией, принявшей решение о регистрации Варакина А.В. кандидатом в депутаты, федерального закона.

Довод апелляционной жалобы о том, что положения Указа Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546 не должны применяться к возникшим правоотношениям, поскольку данный нормативный акт вступил в законную силу уже после принятия Избирательной комиссии Волгоградской области постановления от 7 июня 2013 г. № 107/598-5 о назначении выборов, также не влечёт отмену решения суда.

Как следует из содержания статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, пункт 3.1 введён в действие Федеральным законом от 2 апреля 2013 г., действует в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 102-ФЗ, опубликованного 8 мая 2013 г. на официальном интернет-портале правовой информации.

Согласно статьи 23 Федерального закона от 7 мая 2013 г. положения статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в редакции

указанного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим в связи с проведением выборов и референдумов, назначенных после дня вступления его в силу, то есть после 19 мая 2013 года (статья 6 Федерального закона от 14 июня 1994 г. «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» предусматривает, что федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу).

В соответствии со статьёй 5 приведённого Указа Президента Российской Федерации данный правовой акт вступает в силу со дня его официального опубликования, то есть с 7 июня 2013 г. – даты опубликования на официальном интернет-портале правовой информации.

Таким образом, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в действующей редакции, обоснованно применив Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546.

Довод апелляционной жалобы о незаконности решения суда ввиду неприменения положений пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, обязывающих избирательную комиссию при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, известить об этом кандидата, избирательное объединение, аналогичен позиции Варакина А.В. в судебном заседании, которой судом первой инстанции дана правильная правовая оценка.

Ссылка на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 1 июня 2010 г. № 784-О-О об обязанности избирательной комиссии уведомить кандидата о неполноте представленных сведений, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота - недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов, не опровергает вывода суда о наличии оснований для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, поскольку положения названной нормы регламентируют обязанности избирательной комиссии, регулируют правоотношения, существующие с момента поступления в избирательную комиссию уведомления о выдвижении кандидата до принятия ею решения по представленным документам в порядке, предусмотренном статьёй 38 названного Федерального закона.

Несоблюдение избирательной комиссией положений подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ,

предусматривающих отказ в регистрации кандидатом в случае непредставления пакета документов, установленных законом в качестве обязательного условия для регистрации кандидата, является основанием для признания судом незаконным решения о регистрации кандидата, поскольку в противном случае, как отметил Конституционный Суд в приведённом определении, требование представления для регистрации соответствующих документов было бы лишено какого-либо значения.

Остальные доводы апелляционных жалоб выводов суда не опровергают, гражданским процессуальным законодательством не предусмотрены в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции.

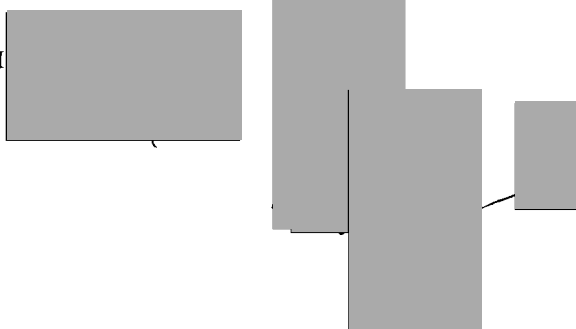
На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Волгоградского областного суда от 23 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Варакина А.В. и Волгоградского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, covering the names and signatures of the judges.