ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Аграновского Д[redacted] В[redacted] об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Электростальскому одномандатному избирательному округу по выборам депутатов Московской областной Думы от 7 декабря 2011 г. № 26/91 «Об утверждении повторного протокола окружной избирательной комиссии по Электростальскому одномандатному избирательному округу № 25 (центр округа - г. Электросталь) о результатах выборов депутатов Московской областной Думы 4 декабря 2011 г. по Электростальскому одномандатному избирательному округу № 25» по апелляционной жалобе Аграновского Д.В. на решение Московского областного суда от 19 апреля 2013 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Аграновского Д.В. и его представителя по доверенности Чикирёва С.А., поддержавших доводы жалобы, возражения на жалобу представителей территориальной избирательной комиссии города Электросталь и Избирательной комиссии Московской области по доверенности Субботина С.М. и Селекзянова О.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 декабря 2011 г. состоялись выборы депутатов Московской областной Думы.

Решением окружной избирательной комиссии по Электростальскому одномандатному избирательному округу № 25 (центр округа - г. Электросталь) по выборам депутатов Московской областной Думы (далее - ОИК № 25) от 7 декабря 2011 г. № 26/91 утверждён повторный протокол ОИК № 25 о результатах выборов депутатов Московской областной Думы 4 декабря 2011 г. по Электростальскому одномандатному избирательному округу № 25, согласно которому выборы на территории данного округа признаны действительными и состоявшимися, по результатам выборов избранным депутатом Московской областной Думы по округу признан Пекарев В[redacted] Я[redacted]

Аграновский Д.В., являвшийся кандидатом в депутаты Московской областной Думы по тому же избирательному округу, выдвигавшийся избирательным объединением «Московское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратился в Московский областной суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения ОИК № 25.

В обоснование заявленных требований Аграновский Д.В. ссылался на то, что в ходе избирательной кампании со стороны Пекарева В.Я. и других лиц были допущены многочисленные нарушения избирательного законодательства, которые существенно повлияли на результаты волеизъявления избирателей и не позволяют выявить их действительную волю.

Такие нарушения выразились в том, что за два дня до выборов - 2 декабря 2011 г. - неизвестными лицами были демонтированы два агитационных материала с его изображением, о чём было сообщено ОИК № 25, которая никаких мер, кроме передачи заявления в УВД г. Электростали, не приняла.

Аграновский Д.В. полагал, что в ходе избирательной кампании имела место незаконная - без оплаты из избирательного фонда кандидата - агитация за Пекарева В.Я. в газете «Новости недели» № 86 от 22 ноября 2011 г. и № 87 от 25 ноября 2011 г.

Кроме того, проводилась незаконная агитация и распространение агитационных материалов за Пекарева В.Я. лицами, осуществлявшими доставку пенсии жителям г. Электростали, а также со стороны глав

муниципальных образований и иных лиц, которым законодательством запрещено проводить предвыборную агитацию.

Одним из нарушений избирательного законодательства являлось распространение и незаконное размещение на многочисленных объектах недвижимости наглядная агитации, сходная с законно выпущенным агитационным материалом заявителя, что, по его мнению, могло привести к дезориентации избирателей, желающих проголосовать за КПРФ.

В нарушение требований закона о равенстве прав кандидатов заявителю было отказано в размещении его наглядной агитации в виде биллбордов на территории избирательного округа, за исключением г. Электростали, в то время как биллборды Пекарева В.Я. были размещены на всей территории округа.

Считает, что оспариваемое решение основано на недействительном повторном протоколе территориальной избирательной комиссии г. Электрогорска об итогах голосования, о составлении которого он не был уведомлен.

В ходе подсчёта голосов по неизвестным причинам на несколько часов имела место остановка компьютерной системы ГАС «Выборы», результаты выборов не были подведены в разумные сроки, что не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Решением Московского областного суда от 19 апреля 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Аграновский Д.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) основаниями для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются в том числе следующие установленные судом обстоятельства: расходование кандидатом, признанным избранным, на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средств в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; если кандидат, признанный избранным, при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 данного Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчёта голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (пункт 3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении от 22 апреля 2013 г. № 8-П, судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учёта того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчёте голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обратил внимание, что основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах «б», «в», «г» пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Суд первой инстанции, проанализировав фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, пришёл к правильному выводу о том, что во время проведения предвыборной избирательной кампании нарушений, в том числе при проведении агитации, допущено не было.

Позиция суда подробно и аргументированно изложена в решении суда по каждому из оснований, заявленных Аграновским Д.В. в обоснование своих требований.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с суждением суда об отсутствии объективных данных, свидетельствующих о

невозможности определения волеизъявления избирателей, проживающих на территории избирательного округа № 25, во время выборов депутатов Московской областной Думы 4 декабря 2011 г.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам не находит оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о законности обжалуемого решения окружной избирательной комиссии.

Довод заявителя о том, что суд необоснованно не исследовал в судебном заседании протоколы участковых и территориальных избирательных комиссий, является несостоятельным.

Суд первой инстанции, руководствуясь нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принимая во внимание разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сделав вывод о неподсудности Московскому областному суду требований об установлении нарушений избирательного законодательства отдельными участковыми и территориальными избирательными комиссиями, выделил их в отдельное производство для решения вопроса о направлении на рассмотрение в соответствующие районные суды.

Определение Московского областного суда от 19 апреля 2013 г. о выделении в отдельное производство об оспаривании решений участковой избирательной комиссии № 3325 Электростальского одномандатного округа № 25, участковых избирательных комиссий № 1813, 1815, 1816, 1822, 2113, 2119, 2130, 2144, 2146, 3301, территориальной избирательной комиссии г. Электростали об итогах голосования на выборах депутатов Московской областной Думы 4 декабря 2011 г. не отменено, следовательно, суд правомерно не дал правовую оценку перечисленным требованиям, заявленным Аграновским Д.В. в качестве одного из оснований признания незаконным, и отмене решения ОИК № 25 об утверждении повторного протокола о результатах выборов депутатов Московской областной Думы 4 декабря 2011 г. по Электростальскому одномандатному избирательному округу № 25.

Не является основанием для отмены решения суда довод апелляционной жалобы о непривлечении к участию в деле ОИК № 25, поскольку её полномочия, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 55 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, истекли через два месяца со дня официального опубликования результатов выборов депутатов Московской областной Думы.

Не имеет правового значения то обстоятельство, что разрыв между кандидатом Пекаревым В.Я. и заявителем составил 513 голосов, поскольку в ходе судебного разбирательства утверждения Аргановского Д.В. о

нарушениях избирательного законодательства не нашли своего подтверждения.

Доводы апелляционной жалобы о нарушениях, допущенных, по мнению заявителя, при подсчёте голосов на отельных избирательных участках, не могут свидетельствовать о незаконности и необоснованности принятого решения суда, поскольку изложенные в жалобе обстоятельства не были предметом судебной проверки ввиду их неподсудности областному суду.

Другие доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, они аналогичны позиции заявителя в судебном заседании, которой судом первой инстанции дана правильная оценка, в силу чего не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского областного суда от 19 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Аграновского Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи