ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Негодина А.В. на приговор Томского областного суда от 5 марта 2013 года, которым

Плашевский А[redacted]В[redacted], не судимый,

осужден:

- по п. «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1.03.2012 г. №18-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ – к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей, без ограничения свободы;
- по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. №215-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ – к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 250000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 УК РФ и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, Плашевский А.В. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Плашевского А.В., адвокатов Зубкова В.А., Поддубного С.В., выступление прокурора Никифорова А.Г., поддержавшего апелляционное представление, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Плашевский А.В. признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 23 по 26 апреля 2012 года на территории [redacted] и в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Плашевский А.В. органами предварительного следствия обвинялся в том, что после умышленного приобретения в целях последующего сбыта у неустановленного следствием лица в период с 9.11.2011 по 11.11.2011 г. в г. [redacted] ([redacted]), точное время и место в ходе следствия не установлены, наркотического средства - вещества, содержащего в своем составе ([redacted]) ([redacted]) метанон ([redacted]), массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером, с целью незаконного перемещения через таможенную границу [redacted] поместил вышеуказанное наркотическое средство в ручную кладь (точное место в ходе следствия не установлено), тем самым сокрыл от таможенного контроля и 11.11.2011 г. в дневное время, воспользовавшись авиатранспортом, следовавшим по маршруту г. [redacted] - г. [redacted] (международный аэропорт [redacted]), переместил указанное наркотическое средство через таможенную границу между [redacted] и [redacted] в пункте пропуска международного аэропорта [redacted], расположенного по адресу: [redacted] после чего перевез данное наркотическое средство к месту его (Плашевского А.В.) проживания по адресу: [redacted]

Он же, после умышленного приобретения в целях последующего сбыта у неустановленного следствием лица в период с 09.11.2011 по 11.11.2011 г. в г. [redacted]), точное время и место в ходе следствия не установлены, наркотического

средства - вещества, содержащего в своем составе ([redacted] ([redacted] метанон [redacted] массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, 17.02.2012 г. в дневное время, находясь в салоне автомобиля марки [redacted] » г.н. [redacted], припаркованного около дома № [redacted] по [redacted] сбыл путем продажи наркотическое средство - вещества, содержащее в своем составе [redacted] ([redacted]) метанон [redacted]), массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером, В [redacted]

Органами предварительного следствия указанные действия Плашевского А.В. квалифицированы по ч.2 ст.188 и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

По данному обвинению Плашевский А.В. оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственным обвинителем Негодиным А.В. ставится вопрос об отмене приговора в связи с необоснованностью выводов суда об оправдании Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Указывается, что совокупность исследованных по делу доказательств являлась достаточной для вывода о виновности Плашевского в совершении данных преступлений, при этом государственный обвинитель ссылается на показания Плашевского А.В., свидетеля С [redacted] о сбыте Плашевским А.В. В [redacted] 17 февраля 2012 года в автомашине С [redacted] в присутствии последнего наркотического средства [redacted] в количестве 50 г, которое ранее, то есть 11 ноября 2011 года, было привезено Плашевским из г. [redacted] (КНР); на акт наблюдения, показания свидетелей Г [redacted] К [redacted] ., подтверждающими факт встречи В [redacted] Плашевского А.В. и С [redacted] в автомашине марки « [redacted] » 17 февраля 2012 года; на показания свидетеля Г [redacted] о сбыте ему 21 марта 2012 года В [redacted] наркотического средства [redacted] в количестве 1,95 г, на наличие единой химической формулы у наркотического вещества, изъятого 26.04.2012 г. в ходе обыска в доме у Плашевского А.В., и у наркотического вещества, выданного 21.03.2012 г. Г [redacted]

Кроме того, считает необходимым допросить в качестве свидетеля В [redacted] по обстоятельствам приобретения им наркотического средства, которое было им продано Г [redacted] 21 марта 2012 года в ходе проверочной закупки, поскольку В [redacted] находился в федеральном розыске и был задержан 13 марта 2013 года, в настоящее время содержится в следственном изоляторе.

Также считает необоснованным решение суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси [redacted] и [redacted]) с веществом

растительного происхождения. При этом ссылается на то, что Плашевский пояснял, что в ноябре 2011 года и в апреле 2012 года он привозил по одному виду наркотических средств, а поскольку при досмотре автомашины С[redacted] 26.04.2012 г. помимо смеси наркотических средств [redacted] и [redacted]) были обнаружены также 6 пакетиков с растительным веществом, смешанного с наркотическим средством [redacted]), которые С[redacted], как следует из его пояснений, приобрел в феврале 2012 г. у Плашевского, а также у Г[redacted] было изъято наркотическое средство ([redacted]), в изъятой в ходе обыска в доме у Плашевского кастрюле были обнаружены как наркотическое средство ([redacted]), так и смесь ([redacted] и [redacted]), однако в апреле 2012 года Плашевский привез из КНР только смесь наркотических средств ([redacted] и [redacted]), то с учетом данных обстоятельств, полагает, что к показаниям Плашевского о том, что привезенное им в апреле 2012 года наркотическое средство он не смешивал с растительным веществом и не перекладывал в кастрюлю следует отнестись критически и, соответственно, признать необоснованным вышеуказанное решение суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси [redacted] и [redacted]) с веществом растительного происхождения.

Кроме того, считает, что Плашевскому А.В. назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости, при этом полагая, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание активное способствование раскрытию преступления, изобличение других участников преступления, поскольку данные обстоятельства не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, и с учетом изложенного, не имелось оснований для применения ст.64 УК РФ.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционное представление адвокат Зубков В.А. в интересах осужденного Плашевского А.В. считает доводы представления необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Принимая решение об оправдании Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 УК РФ и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления, суд мотивировал данное решение по существу тем, что доказательств, достоверно подтверждающих, что наркотическое средство, изъятое у Г[redacted], ранее принадлежало Плашевскому А.В., не имеется, то есть из показаний свидетеля Г[redacted] [redacted] только следует, что наркотическое средство ([redacted] [redacted] ([redacted]

метанон [redacted]), массой 1,95 г он приобрел у В[redacted] 21 марта 2012 года, при этом, у кого В[redacted] приобрел данное наркотическое средство, последний не пояснял.

Показания свидетеля С[redacted] о том, что, исходя из цены за наркотическое средство, В[redacted] вряд ли мог приобретать его в другом месте, то есть не у Плашевского А.В., являются лишь его предположением.

Другие представленные государственным обвинителем доказательства, в том числе документы оперативно-розыскной деятельности, также не свидетельствуют о принадлежности изъятого у Г[redacted] наркотического средства именно Плашевскому.

Довод государственного обвинителя о том, что из заключений физико-химических экспертиз №[redacted] и №[redacted] видно, что изъятые наркотические средства у Г[redacted] и в ходе обыска дома у Плашевского в кастрюле имеют единую химическую формулу [redacted] судом признан неубедительным, поскольку в указанных экспертизах не содержится сведений о том, что данные наркотические средства имеют единую химическую формулу, а совпадение названий наркотического средства в экспертизах, не могут с бесспорностью свидетельствовать об идентичности наркотических средств, изъятых у Г[redacted] и в ходе обыска у Плашевского.

Также суд указал, что В[redacted] в судебном заседании по обстоятельствам дела допрошен не был в связи с нахождением его в федеральном розыске.

С учетом исследованных доказательств, длительного промежутка времени, прошедшего от момента встречи Плашевского с В[redacted] 17 февраля 2012 года и до момента приобретения Г[redacted] у В[redacted] наркотического средства 21 марта 2012 года, невозможностью устранить возникшие сомнения в том, что наркотическое средство, приобретенное Г[redacted] у В[redacted] 21.03.2012 г., В[redacted] ранее, то есть 17.02.2012 г. приобрел у Плашевского, суд пришел к выводу о недостаточности представленных стороной обвинения доказательств для постановления обвинительного приговора, в связи с чем оправдал Плашевского по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 УК РФ и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления.

Вместе с тем, допрошенный в судебном заседании суда апелляционной инстанции в качестве свидетеля В[redacted] (который был задержан 13.03.2013 г.) пояснил, что он действительно в автомашине марки «[redacted] в феврале 2012 года в присутствии С[redacted] приобрел у Плашевского наркотическое средство, часть которого он сбыл в марте 2012 года Г[redacted] в ходе проверочной закупки. Также В[redacted] пояснил, что наркотические средства он приобретал только у Плашевского.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не находит оснований согласиться с вышеприведенными выводами суда о недостаточности совокупности доказательств, представляемых стороной обвинения, для вывода о совершении Плашевским А.В. деяний, вменяемых ему органами предварительного следствия. В связи с чем, приговор в части оправдания Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 УК РФ и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду после исследования всех представленных доказательств (в том числе, допроса в качестве свидетеля В[redacted]) необходимо дать оценку данным доказательствам и принять соответствующее правовое решение.

Относительно доводов апелляционного представления о необоснованности решения суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси ([redacted] и [redacted]), то Судебная коллегия находит их несостоятельными по следующим основаниям.

Так, государственный обвинитель ссылается на показания Плашевского А.В., данные им в судебном заседании, о том, что и в ноябре 2011 года и в апреле 2012 года он привозил из г. [redacted] по одному виду наркотических средств.

Между тем, Плашевский в судебном заседании также пояснил, что как в ноябре 2011 года, так и в апреле 2012 года, как он полагает, он приобретал одно и то же наркотическое средство - [redacted], поскольку в интернете на сайте, где предлагалось в [redacted] приобрести курительную смесь [redacted], было указано - [redacted]. То есть из данных показаний Плашевского следует, что в апреле 2012 года, как он полагал, он привез наркотическое средство - [redacted] с учетом сведений, содержащихся на сайте, однако, как следует из заключения экспертизы, им было приобретено наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон - [redacted] и метанон - [redacted]

Таким образом, исходя из данных обстоятельств, в ноябре 2011 года Плашевский также мог приобрести наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон - [redacted] и метанон - [redacted] поэтому вышеуказанная ссылка государственного обвинителя на показания Плашевского как на доказательство, достоверно подтверждающее приобретение им в ноябре 2011 года только такого наркотического средства - [redacted], не может быть принята во внимание, а, напротив, вышеприведенные доказательства, в том числе данные показания Плашевского указывают на возможность приобретения им в ноябре 2011 года наркотического средства, содержащего в своем составе метанон - [redacted] и метанон - [redacted]

Кроме того, доказательств, достоверно подтверждающих, что Плашевский смешивал привезенное им 26 апреля 2012 года

наркотическое средство с веществом растительного происхождения, стороной обвинения суду представлено не было.

С учетом данных обстоятельств, оснований подвергать критической оценке показания Плашевского А.В. о том, что привезенное им в апреле 2012 года наркотическое средство он не смешивал с растительным веществом и не перекладывал в кастрюлю, а обнаруженное в кастрюле и изъятое у него в ходе обыска наркотическое средство осталось у него от ранее приобретенной партии в ноябре 2011 года, не имеется.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в период с 23 по 26 апреля 2012 года Плашевский приобрел в г. [redacted] и незаконно переместил через таможенную границу [redacted] наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон - [redacted] и метанон - [redacted], общей массой 6003,9 г в связи с чем суд правильно уменьшил количество вмененного в обвинении Плашевского наркотического средства, то есть исключил из объема обвинения приобретение им в г. [redacted] и незаконное перемещение через таможенную границу [redacted] указанного наркотического средства в количестве 117,3 грамм. С учетом изложенного, оснований для удовлетворения доводов апелляционного представления об отмене приговора в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, не имеется.

Необоснованными Судебная коллегия находит и доводы апелляционного представления о назначении Плашевскому А.В. чрезмерно мягкого наказания.

Как видно из материалов дела, Плашевский А.В. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, вину в совершении преступлений признал полностью и дал подробные признательные показания об обстоятельствах совершенных преступлений, при этом также дал показания, изобличающие других лиц – С[redacted] В[redacted] в совершении преступлений, в связи с чем суд обоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное способствование раскрытию преступления, изобличение других участников преступления.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым отметить, что и органами предварительного следствия в качестве смягчающих были установлены вышеуказанные обстоятельства, о чем указано в обвинительном заключении, а также и государственный обвинитель в судебных прениях просил признать в качестве смягчающих данные обстоятельства.

Также при назначении наказания судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Плашевского А.В. малолетнего ребенка, признание и осознание осужденным своей вины, раскаяние в содеянном, привлечение к

уголовной ответственности впервые, его молодой возраст, а также положительные характеризующие данные.

Оценив совокупность вышеприведенных смягчающих обстоятельств (при отсутствии отягчающих обстоятельств), суд обоснованно признал ее исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности содеянного, и, в соответствии со ст.64 УК РФ, назначил наказание с применением положений указанной нормы закона.

Оснований считать, что при назначении Плашевскому А.В. наказания суд необоснованно применил ст.64 УК РФ, а также назначил ему чрезмерно мягкое наказание, не имеется.

В связи с вступлением приговора в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы в законную силу, вопрос о мере пресечения в отношении Плашевского А.В. не обсуждается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 5 марта 2013 года в отношении Плашевского А[redacted] В[redacted] в части его оправдания по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.188 УК РФ и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе, со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [redacted]