



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] Курбакова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района города Владимира от 26 декабря 2011 года, решение судьи Ленинского районного суда города Владимира от 24 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 25 октября 2012 года, состоявшиеся в отношении [REDACTED] [REDACTED] Курбакова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района города Владимира от 26 декабря 2011 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Владимира от 24 июля 2012 года и постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 25 октября 2012 года, [REDACTED] Курбаков Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией игрового оборудования.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, [REDACTED] Курбаков Е.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района города Владимира от 26 декабря 2011 года, решения судьи Ленинского районного суда города Владимира от 24 июля 2012 года и постановления заместителя председателя Владимирского областного суда от 25 октября 2012 года, состоявшиеся в его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Курбакова Е.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым

оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в период с 27 сентября 2011 года по 11 октября 2011 года прокуратурой города Владимира совместно с ОРЧ ЭБиПК УМВД России проведена проверка соблюдения законодательства в сфере организации и проведения азартных игр [REDACTED] Курбаковым Е.А.

В результате проверки было установлено, что [REDACTED] [REDACTED] Курбаков Е.А. в клубе «[REDACTED]», расположенном по адресу: город Владимир, улица Студеная гора, д. [REDACTED], незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, совершённое [REDACTED] [REDACTED] Курбаковым Е.А. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении [REDACTED] [REDACTED] Курбакова Е.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении [REDACTED] Курбакову Е.А. административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

В силу правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную [] } [] Курбакова Е []
А [] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района города Владимира от 26 декабря 2011 года, решение судьи Ленинского районного суда города Владимира от 24 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 25 октября 2012 года, состоявшиеся в отношении [] } [] Курбакова Е [] А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из них указания на назначение [] } [] Курбакову Е [] А [] административного наказания в виде конфискации оборудования.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов