



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года (дело № 5-191/12), постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 16 января 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Шевченко Н. [REDACTED] В. [REDACTED], 4 октября [REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED] Грузинской ССР, зарегистрированного по адресу: Ивановская область, деревня [REDACTED],

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года (дело № 5-191/12) должностное лицо – [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Шевченко Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного

штрафа в размере 30 000 рублей за то, что он привлек к трудовой деятельности в Российской Федерации гражданку Республики Узбекистан А [REDACTED], не имеющую разрешения на работу.

В прокуратуру Ивановской области обратилось УФМС России по Ивановской области, которое в своем ходатайстве просило принести протест на постановление по делу об административном правонарушении в связи с тем, что к административной ответственности привлечено не лицо, не являющееся [REDACTED] ООО « [REDACTED] », а его однофамильцем.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 16 января 2013 года постановление судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года оставлено без изменения, а протест заместителя прокурора Ивановской области - без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене постановления судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года (дело № 5-191/12), постановления заместителя председателя Ивановского областного суда от 16 января 2013 года, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении должностного лица – [REDACTED] ООО « [REDACTED] », 4 октября [REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED] Грузинской ССР, зарегистрированного по адресу: Ивановская область, деревня [REDACTED] [REDACTED], ссылаясь на то, что к административной ответственности привлечено лицо, которое не является [REDACTED] ООО « [REDACTED] », а является однофамильцем [REDACTED] общества Шевченко Н.В.

Изучив истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации находит протест заместителя Генерального прокурора Российской

Федерации Кехлерова С.Г. подлежащим удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность такого лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание того факта, что именно данное лицо совершило административное правонарушение. Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 13 января 2012 года сотрудниками УФМС России по Ивановской области при проведении проверочных мероприятий в здании, расположенном по адресу: город Иваново, 11-й проезд, д. 2, на мясоперерабатывающем производстве было установлено, что гражданка Республики Узбекистан А [] [] осуществляла на данном

производстве трудовую деятельность в качестве разнорабочего, не имея соответствующего разрешения на работу.

31 января 2012 года инспектором отдела иммиграционного контроля УФМС России по Ивановской области по вышеуказанному факту вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Целью расследования являлось документарное установление хозяйствующего субъекта, в чьем ведении находилось производство, а также должностного лица хозяйствующего субъекта, результатом непосредственных действий которого явилось выявленное административное правонарушение (л.д. 34 – 35).

Как следует из рапорта инспектора отдела иммиграционного контроля УФМС России по Ивановской области от 20 апреля 2012 года по результатам административного расследования было установлено незаконное привлечение к трудовой деятельности гражданки Республики Узбекистан А [] [] явилось следствием деятельности предприятия ООО « [] » и непосредственных действий [] данного предприятия Шевченко Н [] В [] (л.д. 11 – 17). Установлено также, что Шевченко Н [] В [] является [] [] и одновременно его [] (л.д. 16).

В ходе проверки сотрудниками УФМС России по Ивановской области была получена адресно-справочная информация, согласно которой на территории Ивановской области в деревне [] [] [] [] зарегистрирован Шевченко Н [] В [], 4 ноября [] года рождения, уроженец города [] Грузинской ССР, который имеет паспорт серии [] № [], выданный [] (л.д. 34).

Фотография этого гражданина с формы № 1 была предъявлена гражданке Республики Узбекистан А [] [], которая опознала Шевченко Н.В. как [] ООО « [] ».

Результаты опознания по фотографии не были оформлены в установленном процессуальном порядке с учетом требований статьи 26.2 КоАП РФ.

В судебном заседании гражданка Республики Узбекистан А. [REDACTED] [REDACTED]. не допрашивалась.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – Шевченко Н.В., 4 ноября [REDACTED] года рождения.

Согласно части 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Однако извещения о месте и времени рассмотрения дела направлялись судом только по месту нахождения предприятия (л.д. 86), что лишило Шевченко Н.В. предоставленных ему законом гарантий защиты: возможности ознакомиться с материалами дела, представить объяснения по существу предъявленных обвинений, воспользоваться юридической помощью защитника.

Вместе с тем при рассмотрении судьей Октябрьского районного суда города Иваново аналогичного дела о привлечении [REDACTED] ООО « [REDACTED] [REDACTED] » к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ (дело № 5-201/12) установлено, что [REDACTED] ООО « [REDACTED] » является Шевченко Н [REDACTED] В [REDACTED], 16 мая [REDACTED] года рождения, уроженец пгт. [REDACTED] [REDACTED] Украины, зарегистрированный по адресу: Московская область, город [REDACTED].

Постановлением судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 августа 2012 года, оставленным без изменения решением Ивановского областного суда от 8 ноября 2012 года, по аналогичному делу об административном правонарушении к административной ответственности

привлечен [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Шевченко Н [REDACTED] В [REDACTED], 16 мая [REDACTED] года рождения, уроженец пгт. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Украины. Оценивая представленные доказательства, суд указал, что опознание иностранным гражданином иного гражданина Шевченко Н.В. как [REDACTED] ООО «[REDACTED]» следует расценивать как добросовестное заблуждение (дело № 5-201/12, л.д. 105-108).

При изложенных обстоятельствах привлечение к административной ответственности Шевченко Н.В., 4 ноября [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED] Грузинской ССР, по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ нельзя признать законным и обоснованным, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие факт того, что именно указанное лицо является [REDACTED] ООО «[REDACTED]», а следовательно, субъектом данного административного правонарушения.

Следовательно, постановление судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года (дело № 5-191/12), постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 16 января 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении Шевченко Н.В., 4 октября [REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED] Грузинской ССР, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению – в связи с отсутствием в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 31 июля 2012 года (дело № 5-191/12), постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 16 января 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении Шевченко Н.В., 4 октября [] года рождения, уроженца города [] Грузинской ССР, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов