



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе Пузановой Н.А. на постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 17 октября 2012 г., вынесенное в отношении [REDACTED] Райчихинского отделения филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» Ивочкина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе Пузановой Н.А. от 9 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Райчихинского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г., [REDACTED] Райчихинского отделения филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» Ивочкин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

На указанные решения защитником Ивочкина В.И. – Головенко Ю.В. в Амурской областной суд была подана надзорная жалоба, в которой ставился вопрос об их отмене.

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 17 октября 2012 г. постановление начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе от 9 июля 2012 г. и решение судьи Райчихинского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г. отменены, дело об административном правонарушении направлено в ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе на новое рассмотрение.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в

г. Райчихинске и Завитинском районе Пузанова Н.А. просит отменить постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 17 октября 2012 г., считая его незаконным.

Изучение материалов истребованного из Райчихинского городского суда Амурской области дела об административном правонарушении, доводов жалобы Пузановой Н.А., а также возражений, поступивших от Ивочкина В.И., свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, 18 апреля 2012 г. прокурором г. Райчихинска Амурской области вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования по факту нарушений прав потребителей коммунальных услуг, проживающих по адресу: Амурская область, г. Райчихинск, ул. Музыкальная, д. 32.

Постановлением прокурора г. Райчихинска Амурской области от 4 июня 2012 г. № 42 в отношении [REDACTED] Райчихинского отделения филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» Ивочкина В.И. возбуждено производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы (л.д. 34–35).

Постановлением начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе от 9 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Райчихинского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г., Ивочкин В.И. подвергнут административному наказанию в виде предупреждения по указанной выше норме.

Отменяя постановление начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе от 9 июля 2012 г., а также решение судьи Райчихинского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г. и возвращая данное дело в ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе на новое рассмотрение, заместитель председателя Амурского областного суда в постановлении от 17 октября 2012 г. пришёл к выводу о том, что доказательства, на основании которых были вынесены указанные решения, были собраны прокурором г. Райчихинска Амурской области в ходе проведения административного расследования, которое он проводить не вправе, в связи с чем эти доказательства являются недопустимыми.

С таким выводом заместителя председателя Амурского областного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 26 и части 1 статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными

(законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

При осуществлении возложенных на него функций прокурор:

рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;

разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причинённого ущерба;

использует полномочия, предусмотренные статьёй 22 данного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать от руководителей и других должностных лиц указанных в части 1 статьи 21 этого Федерального закона органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

В силу части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в прокуратуру г. Райчихинска Амурской области от жителей дома 32 по ул. Музыкальной в г. Райчихинске Амурской области поступила жалоба на нарушение, связанные с расчётом стоимости электроэнергии в их доме (л.д. 15–16).

В ходе проведения проверки данного обращения 6 апреля 2012 г. прокурором г. Райчихинска Амурской области в адрес [REDACTED] Райчихинского отделения филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» Ивочкина В.И. на основании статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» было направлено требование о предоставлении необходимых для проверки сведений и документов (л.д. 17).

9 апреля 2012 г. в прокуратуру г. Райчихинска Амурской области Ивочкиным В.И. было направлено письмо № 05-18/891, содержащее информацию о порядке расчёта стоимости электроэнергии в доме 32 по

ул. Музыкальной в г. Райчихинске Амурской области, с приложениями (л.д. 18–26).

Указанные документы легли в основу постановления начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе от 9 июля 2012 г. и решения судьи Райчихинского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г.

Как усматривается из материалов дела, названные выше доказательства были получены прокурором г. Райчихинска Амурской области в ходе реализации полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», до вынесения 18 апреля 2012 г. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования, что не противоречит требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, возвращая данное дело в ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе на новое рассмотрение, заместитель председателя Амурского областного суда в постановлении от 17 октября 2012 г. ошибочно указал на то, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является дящимся.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 17 октября 2012 г. подлежит отмене с возвращением настоящего дела в Амурский областной суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Райчихинске и Завитинском районе Пузановой Н.А. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 17 октября 2012 г., вынесенное в отношении [REDACTED] Райчихинского отделения филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» Ивочкина В [REDACTED] И [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить в Амурский областной суд на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов