



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ13 - 14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Хомицкой Т.П., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Иванова А.В. и адвоката Красильниковой Л.К. на приговор Верховного суда Республики Коми от 16 мая 2013 года, которым

Иванов А. В. [REDACTED], судимый: 1) 23.05.2008 г. с учетом изменений по п. «а» ч.2 ст. 116, ч.3 ст. 30, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 30. 11. 2010 г. по отбытии наказания; 2) 30.03. 2012 г. по ч.1 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года; 3) 06. 09.2012 г. по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 211 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, с установлением ограничений.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 6 сентября 2012 года окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установлением ограничений.

Иванов признан виновным в том, что 8 июня 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершил покушение на угон судна водного транспорта.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденного Иванова А.В. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения государственного обвинителя Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в апелляционной жалобе осужденный Иванов А.В. просит приговор отменить, действия переквалифицировать на ст. 213 УК РФ и назначить справедливое наказание. Приводит доводы об отсутствии умысла на угон, ссылается на обстоятельства дела о том, что катер оставался привязанным, на отсутствие навыков его вождения, считая, что действия явились случайными. Кроме того, оспаривает оценку суда в отношении показаний свидетеля Р [REDACTED] и заявляет о недопустимости показаний свидетеля Е [REDACTED]

В апелляционной жалобе адвокат Красильникова Л.К. просит приговор в отношении Иванова отменить и постановить оправдательный приговор. Приводит доводы о том, что у Иванова отсутствовал умысел на угон судна водного транспорта, поскольку его действия были вызваны намерением вызвать команду теплохода на рабочее место, при этом теплоход был закреплен у причала, судно не перемещалось, тяжких последствий от действий Иванова не наступило. Просит также учесть молодой возраст Иванова и его положительные характеристики.

В своих возражениях государственный обвинитель Вишневская Е.А. считает, что доводы апелляционных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии умысла осужденного Иванова А.В. на угон судна водного транспорта опровергаются показаниями свидетеля Е [] об обстоятельствах, при которых один из пассажиров, ждавших отправления теплохода, залез в капитанскую рубку теплохода и пытался отчалить задним ходом; показаниями свидетелей А [] и С [] о том, что теплоход давал задний ход, огни были включены, швартовый канат натянут, стекло рубки разбито, внутри находился человек, который сбежал, но впоследствии был задержан; протоколом опознания А [] Иванова; показаниями свидетелей С [] и Ч [] об обстоятельствах покушения на угон теплохода и задержания Иванова; показаниями свидетеля Р [] в ходе предварительного следствия о том, что Иванов намеревался перевезти их на теплоходе на другой берег; данными протокола осмотра теплохода [], у которого было разбито стекло рубки; сведениями о принадлежности судна водного транспорта; другими доказательствами по делу.

С учетом указанных доказательств судом достоверно установлено, что Иванов завел двигатель теплохода, дал задний ход, управлял штурвалом, изменил местонахождение теплохода и пытался отойти от причала, однако не довел преступление до конца ввиду того, что теплоход был пришвартован к причалу, и действия Иванова были пресечены членами команды теплохода.

Уличающие доказательства согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными, а в своей совокупности достаточными для вывода о

доказанности прямого умысла Иванова на угон судна водного транспорта, при этом версия осужденного о неосторожном характере своих действий, а также показания свидетеля Р [] в судебном заседании, обоснованно отвергнуты.

По смыслу закона как покушение на угон следует рассматривать действия лица, пытавшегося завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным не зависящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел.

Квалификация действий Иванова по ч. 3 ст. 30 , ч. 1 ст. 211 УК РФ является, выводы суда относительно юридической оценки мотивированы в приговоре.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, в том числе положительная характеристика с места работы.

Оснований для смягчения осужденному Иванову наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми от 16 мая 2013 года в отношении Иванова А [] В [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Иванова А.В. и адвоката Красильниковой Л.К. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум

Верховного Суда Российской Федерации в течении 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи

