



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ13-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Кулябина В.М. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Цепалиной Л.И.,

при участии прокурора Федченко Ю.А. и адвоката Чиглинцевой Л.А., рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Поповой О.А. на приговор Челябинского областного суда от 5 апреля 2013 года, которым

Сосов С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа и ограничения свободы. По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей доводы основного апелляционного представления, мнение осуждённого Сосова С.В. и адвоката Чиглинцевой Л.А. об отсутствии оснований для удовлетворения представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сосов С.В. признан виновным и осуждён за контрабанду наркотических средств в крупном размере, то есть за их незаконное перемещение через Государственную границу РФ [] с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС при изложенных в приговоре обстоятельствах. Он же оправдан по обвинению в приготовлении к незаконному сбыту указанного наркотического средства в особо крупном размере.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Попова О. А. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с необоснованным оправданием Сосова. По мнению государственного обвинителя, не соответствует фактическим обстоятельствам дела вывод суда о том, что перемещённое через Государственную границу [] наркотическое средство предназначалось для личного потребления, однако установив данные обстоятельства, суд не обсудил возможность квалификации действий Сосова по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта. Кроме того, в апелляционном представлении отмечается необходимость квалификации действий осуждённого по ч. 3 ст. 229¹ УК в редакции Федерального закона № 18-ФЗ от 01.03.2012, а не в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года, как указано в приговоре. Государственный обвинитель считает необоснованным также применение ст. 64 УК РФ при назначении наказания по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ.

В дополнительном апелляционном представлении того же государственного обвинителя отмечается неправильное применение уголовного закона, а именно суд необоснованно переквалифицировал действия Сосова с ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на ч. 3 ст. 229¹ УК РФ, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 01 октября 2012 года № 1002 о том, что изъятое у него наркотическое средство каннабис (марихуана) массой 2083 грамма не является особо крупным размером, однако суд должен был руководствоваться аналогичным постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76, определяющим указанный размер наркотического средства особо крупным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор суда в части осуждения Сосова С.В. правильным.

Вывод суда о его виновности в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах основан на доказательствах, которые изложены в приговоре и не оспариваются сторонами.

Судом установлено, что 20 августа 2012 г. около 4 часов Сосов С.В. имел при себе спортивную сумку с находящимся в ней наркотическим

средством. Следуя с территории [] на территорию [] [] в обход установленного пункта пропуска Государственной границы [] и [], он преодолел заградительные сооружения Государственных границ, вброд по реке [] пересёк Государственную границу [] и незаконно переместил через неё наркотическое средство - каннабис (марихуану), массой не менее 2083 граммов.

В соответствии с предъявленным обвинением, а также с позицией государственного обвинителя в судебном разбирательстве о переквалификации действий осуждённого с ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на ч. 3 ст. 229¹ УК РФ, правовая оценка содеянного Сосовым С.В. по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года) является правильной. С доводом о необоснованном применении указанной редакции уголовного закона согласиться нельзя. Федеральным законом № 18-ФЗ от 01.03.2012 года не вносились изменения в ч. 3 ст. 229¹ УК РФ, а лишь временно приостанавливалось её действие в части, которая не относилась к предъявленному обвинению, поэтому данная редакция закона не применима в отношении Сосова С.В.

Как видно из материалов дела, дополнительное апелляционное представление государственного обвинителя подано по истечении срока обжалования приговора суда и в нём ставится новый вопрос об ухудшении положения осуждённого. Согласно ч. 4 ст. 389⁸ УПК РФ в дополнительном представлении прокурора, поданном по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осуждённого, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении. Поэтому оснований для отмены приговора по доводам дополнительного представления не имеется.

Наказание Сосову С.В. назначено за совершенное им преступление в соответствии с требованиями закона и не свидетельствует о его чрезмерной мягкости. Судом учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе его положительные данные о личности, заболевание, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления. Совокупность данных смягчающих наказание обстоятельств послужило основанием применения положений ст. 64 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым, поэтому нельзя согласиться с доводами апелляционного представления о необоснованном назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление.

Вместе с тем, приговор суда в части оправдания Сосова С.В. подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Судом установлено, что после перемещения наркотического средства через Государственную Границу [REDACTED], сохраняя его в спортивной сумке, Сосов С.В. следовал по направлению к населенному пункту [REDACTED] [REDACTED] области. Увидев сотрудников Пограничного Управления ФСБ России по [REDACTED] области, спрятал указанную спортивную сумку с наркотическим средством в траве. Впоследствии он был задержан, а наркотическое средство обнаружено и изъято.

Сосов С.В. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель просил переqualифицировать его действия на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере.

Исследовав представленные по делу доказательства, суд пришёл к выводу о недоказанности данного обвинения, считая не опровергнутым версию осуждённого о намерении использовать наркотическое средство для личного потребления. Однако указанные действия так же являются преступлением, предусмотренным ст. 228 УК РФ. В нарушение п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ суд пришёл к выводу об отсутствии в деянии Сосова состава преступления. Данное нарушение является существенным, повлиявшим на вынесение законного и обоснованного судебного решения, поэтому в силу ч. 1 ст. 389¹⁷ УПК РФ оно подлежит отмене.

При отмене приговора суда с направлением дела на новое судебное разбирательство судебная коллегия не вправе предрешать вопросы доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, которые относятся к компетенции суда первой инстанции, поэтому доводы представления о доказанности вины осуждённого не оцениваются судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, п. 2 ст. 389¹⁵, 389¹⁷, чч. 1, 2 ст. 389²², ч. 2 ст. 389²⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного от 5 апреля 2013 года в части оправдания Сосова С [REDACTED] В [REDACTED] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда.

Этот же приговор в части осуждения Сосова С [] В [] по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи