



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №48-АПУ13-16 сп

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ситникова Ю.В.  
судей Талдыкиной Т.Т. и Кулябина В.М.  
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Романова А.А., адвоката Терехиной М.С. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2013 года, по которому

**РОМАНОВ А** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по ч.1 ст.116 УК РФ к исправительным работам на 4 месяца в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного, с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 20 лет и 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ РОМАНОВ А.А. оправдан на основании п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, за ним признано право на реабилитацию.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., выступления осужденного Романова А.А., адвоката Анпиловой Р.Н. по доводам жалоб, возражения прокурора Филипповой Е.С. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

**установила:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей Романов А.А. признан виновным в нанесении побоев К [ ] а также в убийстве на почве личных неприязненных отношений М [ ] и Б [ ]

Преступления совершены соответственно 14 января 2012 года и 14 февраля 2012 года в деревне [ ] [ ] района [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Романов А.А. просит приговор отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерной суровости, утверждает, что следствием ему не были предоставлены вещественные доказательства, оспаривает выводы экспертиз, указывает, что заключения экспертиз ему не были предоставлены, считает, что суд необоснованно не удовлетворил его ходатайство о вызове эксперта;

адвокат Терехина М.С. в защиту осужденного Романова А.А. просит приговор отменить в связи с его чрезмерной суровостью, направить дело на новое судебное разбирательство, полагает, что совокупность смягчающих обстоятельств - явка с повинной Романова А.А., состояние его здоровья, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, давало суду основания назначить наказание с применением правил ст.64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Чеблакова Г.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из апелляционной жалобы осужденного, в ней, в том числе, оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, единодушно признавших его виновным в нанесении побоев К [ ] а также в убийстве М [ ] и Б [ ]

Между тем, в соответствии с нормами ст.389<sup>27</sup> УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит, осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.389<sup>17</sup> УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что в суде исследовались протоколы осмотра вещественных доказательств, приобщенных к материалам дела, ходатайств об осмотре непосредственно вещественных доказательств Романов А.А. не заявлял (т.8, л.д.203 об.-204).

После исследования заключений экспертиз осужденным Романовым А.А. было заявлено ходатайство о вызове эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу крови (ДНК), однако в удовлетворении этого ходатайства обоснованно было отказано, поскольку Романов А.А. свое ходатайство не мотивировал и намеревался поставить перед экспертом вопросы, не входящие в его компетенцию (т.8, л.д.205-206).

В соответствии со ст.15 УПК РФ принцип состязательности сторон, как это видно из протокола судебного заседания, был соблюден, принцип объективности и беспристрастности судом также нарушен не был.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осужденного.

При назначении осужденному Романову А.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, состояние здоровья, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его явки с повинной, наличие 2 несовершеннолетних детей, учел вердикт коллегии присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения по факту лишения жизни М [ ] и Б [ ] и заслуживает снисхождения по факту нанесения побоев К [ ] т.е. все те обстоятельства, на которые ссылается в жалобе адвокат.

Оснований для назначения наказания с применением правил ст.64 УК РФ суд не усмотрел.

Судебная коллегия также не находит оснований для снижения наказания и применения правил ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2013 года в отношении **РОМАНОВА А [ ]** А [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Романова А.А., адвоката Терехиной М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]