



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-79

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Старкова А.В.
судей	Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре	Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 17 августа 2013 года уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Козлова О.А. на приговор Крыловского районного суда Краснодарского края от 4 февраля 2011 года, которым

КОЗЛОВ О [redacted] А [redacted], [redacted]
[redacted], ранее не судимый,

осуждён за каждое из трёх преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3, 228¹ ч. 1 УК РФ, к 4 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 апреля 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Козлова О.А. изменены, отбывание наказания ему назначено в исправительной колонии общего режима, а в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 20 августа 2012 года Козлову О.А. отказано в приведении судебных решений в порядке ст. 10 УК РФ в соответствие с новым уголовным законом.

В надзорной жалобе осуждённого Козлова О.А. поставлен вопрос о признании за ним права на реабилитацию по эпизоду от 30 января 2010 года, об отмене судебных решений в части его осуждения по эпизодам от 22 февраля и 6 мая 2010 года и прекращении дела в этой части за отсутствием состава преступления, а в остальном изменении категории преступления на преступление средней тяжести с отбыванием наказания в колонии-поселении. Одновременно осуждённый ссылается на нарушение его права на защиту судом надзорной инстанции, который не обеспечил его защитником при рассмотрении дела, от которого он письменно не отказывался. Копии надзорного представления и постановления о возбуждении надзорного производства ему не направлялись, он не был надлежаще извещён о дате рассмотрения дела судом надзорной инстанции. Полагает, что к нему необоснованно не применена ч. 2 ст. 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений, считает необоснованным проведение проверочных закупок после 29 января 2010 года, которые не вызывались необходимостью и являются провокацией, свидетельствующей о недопустимости доказательств. Просит судебные решения изменить с учётом доводов его надзорной жалобы.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей постановление президиума областного суда отменить, приговор и кассационное определение изменить, отбывание наказания осуждённому Козлову О.А. изменить, отбывание наказания ему назначить в исправительной колонии общего режима, а в остальном данные судебные решения оставить без изменения, а его надзорную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Козлов О.А. признан виновным в совершении трёх преступлений, связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств, имевших место 29 января, 22 февраля и 6 мая 2010 года в ст. [REDACTED] района [REDACTED] края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что постановление президиума краевого суда подлежит отмене, а приговор и кассационное определение – подлежащими изменению.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 407 УПК РФ осуждённому, чьи интересы непосредственно затрагиваются надзорным представлением, предоставляется возможность ознакомиться с надзорным представлением и постановлением о возбуждении надзорного производства.

Вопреки данным требованиям закона, в материалах дела не имеется документов, подтверждающих направление осуждённому копий надзорного представления прокурора и постановления о возбуждении надзорного производства, не подтверждают это и сообщения из исправительных учреждений.

Поскольку решение надзорной инстанцией краевого суда принято по неполно исследованным материалам дела и с существенным нарушением процессуальных прав осуждённого, а поэтому оно подлежит отмене.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что выводы суда первой и кассационной инстанций основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре обстоятельствах, как относительно доказанности вины осуждённого, так и правовой оценки его действий.

Доводы надзорной жалобы осуждённого о неправильной юридической квалификации содеянного и необходимости назначения ему отбывания наказания в колонии-поселении судами первой кассационной инстанций проверены и мотивированно признаны несостоятельными, а поэтому доводы надзорной жалобы осуждённого в этой части являются несостоятельными.

Однако доводы надзорной жалобы о необходимости назначения Козлову О.А. окончательного наказания по правилам, предусмотренным ч. 2, а не ч. 3 ст. 69 УК РФ, судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как видно из приговора, наказание осуждённому Козлову О.А. было назначено по совокупности преступлений по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ, которая предусматривала лишь полное или частичное сложение наказаний, тогда как ч. 2 ст. 69 УК РФ допускала и принцип поглощения наказаний, что фактически является более мягким уголовным законом, независимо от его фактического применения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым назначить Козлову О.А. наказание по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, однако не находит оснований для назначения ему окончательного наказания по принципу поглощения менее тяжкого наказания более тяжким, считая справедливым назначение окончательного наказания по принципу частичного сложения наказаний.

В то же время судебная коллегия находит возможным назначить ему по совокупности преступлений более мягкое наказание, поскольку ч. 2 ст. 69 УК РФ хотя и не свидетельствует напрямую о более мягком уголовном законе, но косвенно позволяет суду применять более мягкое решение при назначении наказания по совокупности преступлений.

Не находя оснований для удовлетворения других доводов надзорной жалобы осуждённого Козлова, судебная коллегия считает необходимым назначить ему наказание по совокупности преступлений с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, смягчив его, а остальные доводы оставив без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Козлова О.А. удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 года в отношении Козлова О.А. отменить.

Приговор Крыловского районного суда Краснодарского края от 4 февраля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 апреля 2011 года в отношении Козлова О.А. изменить, окончательное наказание ему по совокупности преступлений назначить на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по принципу частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на четыре (4) года шесть (6) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном данные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осуждённого Козлова О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи

Н.П. Пелевин

В.В. Нестеров

