



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-АПУ13-4СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Борисова В.П.** и **Лаврова Н.Г.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Шиханова Д.Н. и апелляционную жалобу потерпевшего П [] на приговор Курского областного суда от 25 апреля 2013 года, которым

Пашков К [] А [], [], ранее не судимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2п, «а, з, к» УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в связи с непричастностью к совершению преступления;

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвоката **Иванникова В.М.**, просившего приговор не отменять, мнение прокурора **Гулиева А.Г.**, поддержавшего доводы апелляционного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования **Пашков К.А.** обвинялся в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.4

п. «в» - разбойное нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенные с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, 105 ч.2 п. «а, з, к» УК РФ – умышленное причинение смерти двум лицам, сопряженное с разбоем, с целью скрыть другое преступление.

Суд в приговоре указал, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Пашков К.А. признан не причастным к совершению инкриминируемых ему преступлений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Шиханов Д.Н. находит приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что формирование коллегии присяжных заседателей происходило с нарушением закона. Так, кандидат в присяжные заседатели С [] вошедшая в дальнейшем в состав коллегии, не сообщила сведения о судимости своего брата С [] в 1999 году по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Кроме того, скрыла, что она сама привлекалась к административной ответственности в марте 2013 года. Не сообщили о привлечении к административной ответственности присяжные заседатели О [] Б [] и П []. С учетом указанных обстоятельств, сторона обвинения была лишена возможности решать вопросы по формированию беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей. В присутствии присяжных заседателей было незаконно оглашено заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Пашкова К.А. Необоснованно было удовлетворено ходатайство стороны защиты о допросе в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей свидетелей защиты И [] В [] П [] которым о произошедшем якобы известно со слов подсудимого. Достоверность их показаний судом не проверена. Кроме того, П [] в ходе предварительного следствия являлась законным представителем Пашкова К.А. Председательствующий не обеспечил соблюдение порядка в судебном заседании. Мать подсудимого П [] давая показания в присутствии присяжных заседателей, плакала, что могло вызвать сочувствие у присяжных к матери подсудимого и к нему самому. Свидетели И [] и В [] давая показания в присутствии присяжных заседателей, допускали высказывания о том, что Пашкова К.А. подставили неизвестные лица. Что осталось без внимания председательствующего. Адвокаты П [] и Вертаков Ю.А. при выступлении в прениях ссылались на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В апелляционной жалобе потерпевший П [] указывает о своем несогласии с приговором. Указывает, что он принимал участие в судебном заседании, проходившем 16. 04. 2013 г. Председательствующий не разъяснил ему его право голосовать о роспуске коллегии присяжных заседателей в виду её тенденциозности. Считает состав коллегии тенденциозным, так как в её со-

став входили в основном женщины одного возраста и социального статуса, имеющие детей и внуков, которые могли испытывать симпатию и сочувствие к подсудимому. Указывает, что председательствующий необоснованно его прерывал, когда он пытался обратить внимание на противоречия в показаниях подсудимого. Адвокаты П [] – представитель потерпевшего П [] и адвокат подсудимого В [], состоящие в одной адвокатской конторе, неоднократно ссылались в судебном заседании на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Председательствующий не обеспечил порядок в судебном заседании, мать подсудимого П [] допускала неоднократные выкрики с места о якобы необоснованном привлечении Пашкова К.А. к уголовной ответственности. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях представитель потерпевшего П [] – адвокат П [] и адвокат Вертаков Ю.А. считают доводы апелляционных представления и жалобы не состоятельными, просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционного представления, апелляционной жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, каких-либо нарушений процессуального порядка при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было. Сторонам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, заявлять им мотивированные и немотивирован-

ные отводы. Указанные процессуальные права участниками процесса были реализованы.

Доводы апелляционного представления государственного обвинителя Шиханова Д.Н. и апелляционной жалобы потерпевшего П [] поставивших под сомнение объективность некоторых присяжных заседателей, которые, по их утверждениям, скрыли наличие судимостей у своих родственников, не сообщили суду, что привлекались к административной ответственности, несостоятельны.

Как видно из материалов дела, присяжным был задан вопрос, есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, близкие родственники которых были судимы и судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена в настоящее время.

В представлении государственного обвинителя указывается, что кандидат в присяжные заседатели С [] скрыла информацию, что её брат С [] судим 9. 07. 1999 году по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно. Вместе с тем, в соответствии с положениями закона, данная судимость уже погашена в установленный законом срок. В материалах дела нет данных, свидетельствующих об умышленном сокрытии указанной информации С []

Что касается не сообщения некоторыми кандидатами в присяжные заседатели сведений о привлечении их к административной ответственности, то такой вопрос перед ними не ставился.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, из материалов дела не усматриваются.

Суд обоснованно удовлетворил ходатайство стороны защиты о допросе свидетелей И [] и В [] поскольку, как видно из протокола судебного заседания, они были допрошены по тем обстоятельствам, которые им стали известны со слов Пашкова К.А. о произошедшем, а не его мнение и его отношение к содеянному.

Допрос в судебном заседании законного представителя подсудимого - П [] не противоречит требованиям ст. 428 УПК РФ.

Все ходатайства сторон, которые ими были заявлены в ходе судебного заседания, были разрешены судом в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком, с вынесением соответствующих процессуальных

решений, законность и обоснованность которых у кассационной коллегии сомнений не вызывает.

Доводы апелляционной жалобы потерпевшего П [] об ограничении его прав, выразившихся в отказе в удовлетворении некоторых заявляемых им ходатайств, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных стороной ходатайств, по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценен как нарушение закона и ограничение прав стороны.

Как видно из протокола судебного заседания потерпевший П [] по своей собственной инициативе в формировании коллегии присяжных заседателей и проведении судебного следствия не участвовал, присутствовал лишь на прениях сторон.

Нахождение адвоката Вертакова Ю.А., защищающего подсудимого Пашкова К.А., и адвоката П [] представляющей интересы потерпевшего П [], в одном адвокатском образовании, не препятствует их участию в одном уголовном деле.

Утверждения в апелляционной жалобе и представлении о предвзятом отношении председательствующего к делу, о нарушении им принципа равенства сторон и состязательности процесса, являются не состоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, а также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующим, в соответствии с требованиями закона, поддерживался надлежащий порядок в судебном заседании, делались своевременные замечания и принимались к нарушителям действенные меры.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Таким образом, доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.27 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 25 апреля 2013 года в отношении **Пашкова К [] А []** оставить без изменения, а апелляционное представление и апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи