



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Бузинова С.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Бузинова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2012 г., Бузинов С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 февраля 2013 г. надзорная жалоба Бузинова С.П. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бузинов С.П. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 февраля 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного из судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области дела об административном правонарушении и доводов жалобы Бузинова С.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 этой статьи.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 14 октября 2012 г. участковым уполномоченным полиции ОП № 1 МУ МВД России «Новочеркасское» в отношении Бузинова С.П. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 14 октября 2012 г. в 13 часов 00 минут Бузинов С.П. на площади Ермака возле центрального входа в Вознесенский войсковой кафедральный собор г. Новочеркаска Ростовской области организовал несанкционированное публичное мероприятие «Большой Войсковой отчётно-выборный круг», проведение которого было запрещено постановлением администрации г. Новочеркаска от 12 октября 2012 г. № 2352.

Определением заместителя начальника ОП № 1 МУ МВД России «Новочеркасское» от 14 октября 2012 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении Бузинова С.П. переданы для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области, которым 16 октября 2012 г. были приняты к своему производству (л.д. 1, 13, 14).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г. Бузинов С.П. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 32–35).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Основанием для вынесения в отношении Бузинова С.П. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что он 14 октября 2012 г. провёл несанкционированное публичное мероприятие.

Порядок проведения публичных мероприятий урегулирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», пункты 1, 3 части 4 статьи 5 которого возлагают на организатора публичного мероприятия обязанности по подаче в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомления о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьёй 7 данного Федерального закона, и по обеспечению соблюдения условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или изменённых в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Частью 5 названной выше нормы предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Изложенным обязанностям организатора публичного мероприятия корреспондируют обязанности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 и с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан документально подтвердить получение уведомления о проведении публичного мероприятия, указав при этом дату и время его получения, и довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трёх дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения – в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям этого Федерального закона.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного

мероприятия только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с названным Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П, по смыслу положения части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причём такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определённое для этого время), либо иными подобными причинами.

Кроме того, в постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что, убедившись в отсутствии обстоятельств, исключающих возможность его проведения (часть 3 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), соответствующий орган публичной власти должен предпринять все зависящие от него меры для того, чтобы оно состоялось в заявленном организатором месте и в запланированное время, и не пытаться под любым предлогом найти причины, которые могли бы оправдать необходимость отступлений от предложений организатора публичного мероприятия. При этом публичное мероприятие должно считаться согласованным не только после получения подтверждения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, но и в случае, если указанные органы в установленный законом срок не довели до организатора публичного мероприятия предложение об изменении места и (или) времени его проведения.

Иное не только противоречило бы предписаниям самого Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которым организатор публичного мероприятия вправе проводить его в месте и во время, указанные в уведомлении о проведении, если они не были изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (часть 3 статьи 5), но и не соответствовало бы Конституции Российской Федерации, которая исходит из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно

действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления (статья 18), и допускает ограничение конституционных прав и свобод, включая право на свободу мирных собраний (статья 31), лишь в случаях, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Согласно материалам дела 1 октября 2012 г., то есть в установленный статьёй 7 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» срок, Бузиновым С.П. в администрацию г. Новочеркаска подано уведомление о проведении 14 октября 2012 г. с 11 часов 00 минут до 15 часов 00 минут на площади Ермака перед зданием Вознесенского войскового кафедрального собора г. Новочеркаска Ростовской области публичного мероприятия «Большой Войсковой отчётно-выборный круг Войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское».

В соответствии с постановлением администрации г. Новочеркаска от 10 октября 2012 г. № 2314 проведение данного публичного мероприятия было согласовано (л.д. 4–5).

Вместе с тем 12 октября 2012 г. постановление администрации г. Новочеркаска от 10 октября 2012 г. № 2314 было отменено (л.д. 6). При этом данное решение было доведено до сведения Бузинова С.П. лишь в день проведения публичного мероприятия – 14 октября 2012 г. (л.д. 33).

Таким образом, Бузинову С.П. фактически было запрещено проведение публичного мероприятия, что не согласуется с положениями статей 18, 31 и 55 Конституции Российской Федерации, а также Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предусматривающего уведомительный порядок организации и проведения публичных мероприятий.

При изложенных обстоятельствах в действиях Бузинова С.П. отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Не установлена также его вина в нарушении требований Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Выводы о наличии в совершённом Бузиновым С.П. деянии состава названного выше административного правонарушения являются необоснованными, в связи с чем постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 февраля 2013 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Бузинова С.П. состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Бузинова С [] П [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новочеркаска Ростовской области от 7 ноября 2012 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Бузинова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов