



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-013-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Борисова В.П.,

при секретаре

Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Рожкова В.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 26
июля 2012 года, по которому

Рожков В [] **В** [] []
[]
[], ранее несудимый,

осужден:

- по ч.1 ст.158 УК РФ на 3 месяца исправительных работ с удержанием
из заработной платы 5% в доход государства;

- по ч.1 ст.105 УК РФ на 9 лет лишения свободы, с ограничением
свободы на 1 год, в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Рожкову В.В., после
отбытия им наказания в виде лишения свободы, установлены следующие
ограничения: не менять место жительства без согласия специализированного
государственного органа, возложена обязанность являться в
специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за
отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в
месяц для регистрации;

- по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы, с ограничениями свободы, изложенными выше, на 1 год;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ на 3 месяца исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учетом положений п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Рожкову В.В. назначено в виде лишения свободы на 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничениями свободы, изложенными выше, на 1 год 6 месяцев.

Срок наказания в виде лишения свободы Рожкову В.В. исчислен с 3 июня 2011 года.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, объяснения осужденного Рожкова В.В., адвоката Кабалоевой В.М. в защиту интересов осужденного, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Рожков В.В. признан виновным в совершении кражи чужого имущества, в умышленном причинении смерти К [] из личных неприязненных отношений, в покушении на убийство С [] с целью скрыть убийство К []

Преступления совершены в д. [] района [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Рожков В.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и носят предположительный характер. Утверждает, что умысла на убийство С [] у него не было, его доводы о том, что он хотел только напугать С [] ничем не опровергнуты. Считает, что его действия следует переквалифицировать с ч. 3 ст. 30, п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст.115 УК РФ, т.к. его вина в покушении на убийство не доказана. Просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Зиганшин Р.А., указывая на несостоятельность

доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Рожкова в совершении инкриминированных ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Рожкова, данных на предварительном следствии, следует, что в октябре 2010 года К [] предложил ему работу в д. [] и снял в аренду дом, в котором он проживал и следил за хозяйством. 31 мая 2011 года он спал в доме, когда его разбудил К [] и стал ругать за то, что он был в нетрезвом состоянии и не выполнил работу. Между ними возник конфликт, в ходе которого он нанес К [] удары топором по голове, а когда тот упал на кровать, перерезал ему кухонным ножом горло. Он накрыл К [] покрывалом, и увидел, что в дом зашел С [] которого он ударил топором по голове, после чего С [] убежал. Понимая, что С [] сообщит о случившемся, он обнаружил в кармане убитого К [] деньги в сумме [] рублей, забрал их и скрылся.

Приведенные показания осужденный Рожков давал неоднократно в ходе предварительного следствия, в том числе в явке с повинной, подробно изложив обстоятельства совершения им преступлений.

В судебном заседании Рожков также подтвердил факт совершения им убийства К [] и совершения кражи у К [] денег. Он же, не отрицал факт нанесения удара топором по голове []

Признавая приведенные показания осужденного Рожкова достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего С [] подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей К [], свидетеля Х [] и других, протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа К [] а также имеющихся у С [] причине смерти К [] протоколам выемки и осмотра, актам криминалистической и биологической экспертиз, и другим доказательствам.

Доводы осужденного Рожкова о том, что умысла на убийство потерпевшего С [] у него не было, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Как видно из материалов дела, показания Рожкова получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием защитника, с разъяснением процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя. Осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, при этом замечаний о применении к нему недозволённых методов следствия от участников этих следственных действий не поступало.

Суд обоснованно положил их в основу обвинительного приговора, поскольку они, вопреки утверждениям в жалобе, объективно подтверждены другими доказательствами по делу, подробно изложенными в приговоре.

Не соглашаться с таким выводом у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо новых доводов в кассационной жалобе осужденного, в опровержение вывода суда первой инстанции о его виновности в совершении этих преступлений, не приведено.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, материалы дела на предварительном следствии исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы об отмене приговора.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе приведенные осужденным в свое оправдание, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях, в том числе в покушении на убийство С [REDACTED] и дал им правильную юридическую оценку.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. При этом судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе явка с повинной. Назначенное Рожкову наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости.

Таким образом, оснований для отмены приговора, о чем поставлен вопрос в жалобе, или изменения приговора и смягчения осужденному

наказания, Судебная коллегия не находит. Поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 26 июля 2012 года в отношении **Рожкова В [] В []** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи