



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

19 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н. судей Калининой Л.А., Анишиной В.И. при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела дело по апелляционной жалобе Ганаковой Т. [redacted] Л. [redacted], Кретьова С. [redacted] Н. [redacted], Подрезова А. [redacted] В. [redacted] на решение Московского областного суда от 7 августа 2013 года об отказе в удовлетворении их заявления об оспаривании решения избирательной комиссии Московской области от 15 июля 2013 года № 114/1615-5 «О формах избирательного бюллетеня для голосования на выборах Губернатора Московской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя избирательной комиссии Московской области Бакулиной Г.И., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы Ганаковой Т.Л., Кретьова С.Н., Подрезова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением Московской областной Думы от 6 июня 2013 года № 18/55-П на 8 сентября 2013 года назначены выборы Губернатора Московской области.

Решением избирательной комиссии Московской области (далее -ИКМО) от 15 июля 2013 года № 114/1615-5 утверждены формы избирательного бюллетеня для голосования на выборах Губернатора Московской области с использованием технических средств подсчета голосов - комплексов обработки

избирательных бюллетеней (КОИБ 2010) и без их использования (приложения № 1 и № 2) (л.д. 26- 31).

Избиратели Ганакова Т.Л., Кретов С.Н. и Подрезов А.В. обратились в Московский областной суд с заявлением о признании утверждённой указанным решением ИКМО формы избирательных бюллетеней не соответствующей пунктам 14, 17, 18 статьи 68 и пункту 3 статьи 72 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающим подсчёт избирательными комиссиями голосов избирателей и опубликование результатов голосования по позициям «Да» и «Нет» («За» и «Против»), и о возложении на ИКМО обязанности привести форму бюллетеней для голосования в соответствие с данным законодательством, считая, что использование на выборах Губернатора Московской области формы избирательных бюллетеней, в которой справа от фамилии кандидата расположен только один квадрат для отметки избирателя, а не два квадрата по позициям «Да» и «Нет» («За» и «Против»), как это, по мнению заявителей, должно быть, ведёт к нарушению избирательных прав заявителей и международных стандартов в области избирательных прав граждан.

Представитель ИКМО Бакулина Г.И. требования заявителей не признала и пояснила, что оспариваемое заявителями решение комиссии принято в соответствии с нормами федерального и областного избирательного законодательства и не нарушает чьих-либо избирательных прав.

Решением Московского областного суда от 7 августа 2013 года заявления Ганаковой Т.Л., Кретова С.Н. и Подрезова А.В. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Ганакова Т.Л., Кретов С.Н. и Подрезов А.В. просят решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение, которым их заявленные требования удовлетворить в полном объёме.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Ганаковой Т.Л., Кретова С.Н. и Подрезова А.В. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражений относительно апелляционной жалобы и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан; прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке ввиду отсутствия оснований, перечисленных в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции справедливо счёл несостоятельными доводы заявителей о незаконности решения избирательной комиссии Московской области от 15 июля 2013 года № 114/1615-5, которым утверждены формы избирательного бюллетеня для голосования на выборах Губернатора Московской области с использованием технических средств подсчета голосов - комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ 2010) и без их использования (приложения № 1 и № 2), указав в решении, в частности, на то, что данный правовой акт избирательной комиссии Московской области принят в пределах компетенции данной избирательной комиссии, в установленные законом сроки и в полном соответствии с положениями федерального и областного избирательного законодательства.

Исходя из характера и предмета спора выводы суда в полной мере согласуются с нормами статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подлежащей применению по настоящему делу и в силу которой утверждение избирательной комиссией формы и текста избирательного бюллетеня не является произвольным.

Так, по мысли федерального законодателя, справа от указанных в пунктах 5, 5¹, 5² и 6 названной статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ сведений о каждом зарегистрированном кандидате, от наименования избирательного объединения помещается пустой квадрат.

Если в соответствии с пунктом 35 статьи 38 данного Федерального закона голосование проводится по одной кандидатуре, ниже предусмотренных пунктами 5, 5¹, 5² и 6 названной статьи Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ сведений о зарегистрированном кандидате указываются варианты волеизъявления избирателей словами «За» и «Против», справа от которых помещаются пустые квадраты.

Из обстоятельств по делу усматривается, что голосование на выборах губернатора Московской области состоится по нескольким кандидатам. Поэтому утверждение Избирательной комиссией Московской области формы избирательного бюллетеня, в которой справа от сведений о кандидатах помещён один квадрат, не может рассматриваться как нарушение принципов проведения в Российской Федерации выборов.

Поскольку оспариваемая заявителем форма не отменяет и не изменяет содержание конституционного права на участие в выборах и референдумах, в том числе требований международных стандартов, утверждения апелляционной жалобы о возможном нарушении активного избирательного права заявителей

являются надуманными, в связи с чем удовлетворению в судебном порядке не подлежат.

Граждане Российской Федерации участвуют в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие граждан Российской Федерации на выборах является свободным и добровольным. Граждане Российской Федерации голосуют на выборах соответственно за кандидата (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, за или против кандидата непосредственно. Голосование на выборах является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина (статьи 3, 4, 5, 6, 7 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Доводов о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих отмену судебного решения в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе не приводится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 7 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ганаковой Т [] Л [], Кретова С [] Н [], Подрезова А [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

