



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года, решение судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 8 ноября 2012 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Ионова Ю [ ] П [ ], [ ] года рождения,

### **установил:**

5 марта 2012 года прокурором города Осинники Кемеровской области вынесено постановление о возбуждении в отношении Ионова Ю.П. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.60 КоАП РФ, согласно которому Ионов Ю.П. через сайт «Кузнецкий тракт» в разделе «Письма Тулееву» в сети Интернет направил электронное письмо, в котором просил снять с должности главу Калтанского городского округа

Голдинова И.Ф. за систематическое игнорирование требований граждан и воспрепятствование в проведении публичных мероприятий, а также в связи с уклонением в приемные дни от общения с жителями округа, в связи с доведением до попытки самоубийства своими действиями (бездействием) И [ ] [ ], за злонамеренный подрыв основ экономического благополучия муниципального образования (л.д. 2 – 4).

В соответствии с частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей (в ред. Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 5.60 названного Кодекса клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей (в ред. Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Рассматривая данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 1 города Калтана Кемеровской области пришел к выводу о том, что оснований для привлечения Ионов Ю.П. к административной ответственности по части 2 статьи 5.60 КоАП РФ не имеется, поскольку информационный сайт «Кузнецкий тракт» не зарегистрирован в качестве средства массовой информации в соответствии с законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» и не может расцениваться как клевета, содержащаяся в средствах массовой информации. Вместе с тем,

действия Ионова Ю.П. были переквалифицированы мировым судьей с части 2 на часть 1 статьи 5.60 КоАП РФ, как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года Ионов Ю.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 8 ноября 2012 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года и решение судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года оставлены без изменения, а жалоба Ионова Ю.П. - без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года, решения судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года и постановления заместителя председателя Кемеровского областного суда от 8 ноября 2012 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ, в отношении Ионова Ю.П., ссылаясь на отсутствие в действиях Ионова Ю.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ.

Изучив истребованное из судебного участка № 1 города Калтана Кемеровской области в Верховный Суд Российской Федерации дело об

административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации находит протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. подлежащим удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В статье 33 Конституции Российской Федерации, статьях 2 и 4 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59) закреплено право граждан направлять личные обращения, в том числе в электронной форме, в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

Согласно статье 6 Федерального закона № 59-ФЗ запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях

восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что сами по себе те или иные недостоверные сведения не могут служить основанием для привлечения лица к ответственности, если не будет доказано, что обращение не имело под собой никаких оснований, а было продиктовано заведомо намерением оклеветать и причинить вред другому лицу.

Из ответов начальника управления по работе с обращениями граждан Администрации Кемеровской области С [REDACTED], от 21 марта 2012 года и 23 марта 2012 года, адресованных руководителю аппарата администрации Калтанского городского округа и в Калтанский районный суд (л.д. 109, 167), усматривается, что обращения граждан, поступающие в раздел сайта «Письмо Тулееву» и требующие рассмотрения, направлялись в Администрацию Кемеровской области.

Письмо, направленное Ионовым Ю.П. через сайт «Кузнецкий тракт», было зарегистрировано в Администрации Кемеровской области и направлено на рассмотрение по компетенции (л.д. 6, 167).

Установление того факта, что сведения, изложенные Ионовым Ю.П. в письме, не нашли своего подтверждения в ходе проверки, не свидетельствует о распространении им заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию и не может быть признано достаточным для привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 5.60 КоАП РФ.

Кроме того, в силу положений части 1 статьи 5.60 КоАП РФ (действовавшей в период вышеуказанного события) под клеветой понимается распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Обязательным признаком клеветы в соответствии с указанной статьей является заведомость, под которой понимается точное знание лица о ложности сведений.

Признавая Ионов Ю.П. виновным в распространении заведомо ложных сведений, мировой судья в качестве доказательств оценил видеозаписи, произведенные на пикете, проходившем в поселке Малиновка 31 декабря 2011 года, а также страницу Ионов Ю.П. в сети Интернет, в которой он информировал о том, что «глава Администрации Голдинов И.Ф. подал в суд на Ионов Ю.П.».

При этом мировой судья не учел, что эти события имели место после 28 декабря 2011 года, то есть после направления письма на имя губернатора Кемеровской области.

Пояснения свидетелей, на которые мировой судья ссылается в постановлении, а также то обстоятельство, что изложенные в письме Ионов Ю.П. сведения в ходе проверки не нашли своего подтверждения, не свидетельствуют об их заведомой ложности.

На основании изложенного постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года, решение судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 8 ноября 2012 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ, в отношении Ионов Ю.П. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в действиях Ионов Ю.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Калтан Кемеровской области от 28 марта 2012 года, решение судьи Калтанского районного суда Кемеровской области от 4 мая 2012 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 8 ноября 2012 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ, в отношении Ионова Ю.П.,  рождения, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в действиях Ионова Ю.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.60 КоАП РФ.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**