



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД13-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Горовенко А.В. на постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 25 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Горовенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2013 г., решением судьи Тамбовского областного суда от 25 марта 2013 г. и постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 апреля 2013 г., Горовенко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горовенко А.В. просит отменить постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 25 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 апреля 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на то, что постановление должностного лица ГИБДД не соответствует требованиям части 3 статьи 28.6 и

статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Горовенко А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённого с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото-

и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г. следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 16 декабря 2012 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 25 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Горovenko A.B. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Горovenko A.B. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Горovenko A. [ ] В [ ] удовлетворить.

Постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД по Тамбовской области от 16 декабря 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 25 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 23 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Горovenko A.B. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**