



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.
судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.
при секретаре Синьковой А.О.
с участием прокурора Саночкиной Е.А.,
адвоката Антонова О.А.

осуждённого Рыбцова М.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
осуждённого Рыбцова М.С. на приговор Ростовского областного суда от 14
мая 2013 года, которым:

РЫБЦОВ М [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не

судимый,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на 11 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на 11 лет лишения свободы;

по факту незаконных приобретения и ношения обреза охотничьего ружья модели ИЖ-27 ЕМ 12 калибра по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Рыбцову М.С. назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ч.1 ст.222 УК РФ (по факту незаконных приобретения и ношения неустановленного обреза охотничьего ружья) оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления и признано в этой части его право на реабилитацию в порядке, предусмотренном Главой 18 УПК РФ.

Постановлено взыскать с осужденного Рыбцова М. [] С. [] процессуальные издержки в сумме [] рублей в доход федерального бюджета.

По приговору суда Рыбцов М.С. в период с сентября по октябрь 2002 года участвовал в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях на офис строительной фирмы ПБОЮЛ [] и семью К. [], при этом, действуя в составе банды, он незаконно приобрел и носил огнестрельное оружие - обрез охотничьего ружья модели ИЖ-27 ЕМ 12 калибра.

Рыбцов М.С. также вне состава банды в ночь на 1 сентября 2001 года совершил разбойное нападение на лиц, осуществляющих охрану строящегося помещения ресторана фирмы ООО « [] ».

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы, объяснения Рыбцова М.С. , адвоката Антонова О.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Рыбцов М.С., выражая свое несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с нарушением требований ст.389¹⁵, 389¹⁶, 389¹⁸ УПК РФ. Указывает, что он проживал в [] с 2001 года, от правоохранительных органов не скрывался, находился в розыске и арестован он был незаконно. В банде не участвовал, разбойных нападений не совершал, и доказательств тому не имеется. При вынесении приговора суд использовал в качестве доказательства показания К [] которые не исследовались в судебном заседании.

Назначенное ему наказание считает суровым и несправедливым. Суд не учел его состояние здоровья, наличие у него малолетнего ребенка. Просит приговор отменить и постановить новый законный и справедливый приговор.

В возражениях государственный обвинитель Скоробогатова Л.А. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, возражений, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности Рыбцова М.С. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Согласиться с изложенными в жалобе доводами нельзя по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Рыбцова М.С. в совершении преступления соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, изложенных в приговоре:

- показания потерпевших об обстоятельствах, при которых Рыбцов М.С. и другие осужденные совершили в отношении них противоправные действия;
- показания свидетелей Д [] и Б [] подробно приведенных в приговоре, об обстоятельствах, при которых они совместно с Рыбцовым М.С. совершили разбойные нападения;
- протоколах следственных действий, заключениях экспертиз и других доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

Довод жалобы Рыбцова М.С. об его оговоре свидетелями Д [] и Б [] которые, по его мнению, преследуют цель смягчить собственную ответственность за содеянное, является несостоятельным, поскольку данные свидетели осуждены за совместно с Рыбцовым М.С. совершенные преступления, а Д [] уже и отбыл наказание.

Кроме того Д [] и Б [] заявили об отсутствии у них неприязни к Рыбцову М.С., а последний, в свою очередь, также не сообщал о каких-либо ссорах, либо иных обстоятельствах, послуживших основанием для неприязни к нему со стороны данных свидетелей и, как следствие, - оговора осужденного свидетелями Д [] и Б []

Показания Д [] и Б [] согласуются с другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Вопреки доводу жалобы суд в приговоре не ссылается на показания свидетеля К []. Как следует из протокола судебного заседания в суде исследовались протоколы очных ставок Б [] с К [] и Д [] с К [] лишь в части показаний Б [] и Д [] (т.8 л.д.123,99) и в этой части сделана ссылка в приговоре.

Рыбцов М.С. объявлен в розыск и взят под стражу в соответствии с требованиями положений УПК РФ.

Суд в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством полно и всесторонне исследовал в судебном заседании все доказательства по делу, оценив и проанализировав эти доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достаточными для вывода суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Рыбцову М.С. обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ и его право на защиту нарушено не было.

Фактические обстоятельства по делу судом установлены правильно. Действия Рыбцова М.С. квалифицированы правильно. Группа в которую входил Рыбцов М.С. была вооружена, организована, устойчива.

Действуя в составе вооруженной банды, Рыбцов М.С. принял участие в совершаемых ею разбойных нападениях на офис строительной

фирмы ПБОЮЛ «[REDACTED]» и семью К [REDACTED], в ходе которых действия всех членов банды носили согласованный характер, при этом каждое нападение было тщательно спланировано и роли каждого члена банды четко распределены, как во время совершения нападений, так и в дальнейшем были обеспечены пути сокрытия членов банды с мест преступлений.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении Рыбцова М.С. и приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Судом определены роль и степень участия в преступлениях осуждённого Рыбцова М.С..

Существенных противоречий, которые могли бы повлиять на правильность выводов суда при решении вопроса о виновности Рыбцова М.С. в совершении преступления, в приведенных в приговоре доказательствах не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

При назначении Рыбцову М.С. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Ни в суд первой инстанции, ни в судебное заседание апелляционной инстанции не были представлены документы, подтверждающие доводы жалобы Рыбцова М.С. о нахождении на его иждивении малолетнего ребенка и медицинские документы о состоянии здоровья Рыбцова М.С., которые могли бы быть признанными в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Назначенные Рыбцову М.С. наказания по каждому преступлению и по совокупности преступлений нельзя признать суровыми.

Оснований для смягчения наказания осужденному Рыбцову М.С. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении Рыбцова М. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

