



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Головина С.Ю. на постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 1 мая 2012 г., решение заместителя командира ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 18 мая 2012 г., решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 июля 2012 г., решение судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 26 октября 2012 г., вынесенные в отношении Головина С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 1 мая 2012 г., оставленным без изменения решением заместителя командира ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 18 мая 2012 г. и решением судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 июля 2012 г., Головин С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Архангельского областного суда от 26 октября 2012 г., жалоба Головина С.Ю. на указанные выше решения оставлена без удовлетворения.

Оснований не согласиться с состоявшимися по делу об административном правонарушении постановлениями не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проезд на запрещающий сигнал

светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного кодекса и частью 2 данной статьи, влечёт наложение административного штрафа в размере 1000 рублей.

Согласно пункту 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, круглые сигналы светофора имеют следующие значения:

зелёный сигнал разрешает движение;

зелёный мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включён запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зелёного сигнала, могут применяться цифровые табло);

жёлтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов;

жёлтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрёстка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности;

красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и жёлтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зелёного сигнала.

Как усматривается из материалов дела, 27 апреля 2012 г. в 21 час 15 минут водитель Головин С.Ю., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации в районе д. 73 по ул. Ломоносова в г. Северодвинске выехал на перекрёсток на запрещающий сигнал светофора, в результате чего произошло столкновение с автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением П [REDACTED]

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, действия Головина С.Ю. правильно квалифицированы по статье 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, совершивший проезд на запрещающий сигнал светофора, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в действиях Головина С.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергаются установленными по делу обстоятельствами и не влияют на законность принятых по делу постановлений.

Постановление о привлечении Головина С.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Головину С.Ю. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных по делу решений, при рассмотрении дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 1 мая 2012 г., решение заместителя командира ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Северодвинску от 18 мая 2012 г., решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 июля 2012 г., решение судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 26 октября 2012 г., вынесенные в отношении Головина С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Головина С.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов