



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД13-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Головина В.С. на постановление инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 октября 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Головина В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 октября 2012 г., решением судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2012 г. и постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 февраля 2013 г., Головин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Головин В.С. просит отменить постановление инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 октября 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 февраля 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Головина В.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённого с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото-

и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г. следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 19 мая 2012 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 октября 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Головина В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Головина В.С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Головина В. [] С. [] удовлетворить.

Постановление инспектора отделения по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 19 мая 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 октября 2012 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 27 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Головина В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов