



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

7 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Сысоева И[] С[] на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска Республики Карелия от 19 сентября 2012 года, постановление и.о. Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 21 февраля 2013 года, вынесенные в отношении Сысоева И[] С[], [] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска Республики Карелия от 19 сентября 2012 года, оставленным без изменения постановлением и.о. Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 21 февраля 2013 года, Сысоев И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сысоев И.С. просит об отмене состоявшихся в отношении его судебных постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы Сысоева И.С. в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в редакции федеральных законов от 21 марта 2005 года № 19-ФЗ, от 7 февраля 2011 года № 4-ФЗ) – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в редакции Федерального закона от 21 марта 2005г. № 19-ФЗ).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 4 июля 2012 года в 8 часов 07 минут в городе Петрозаводске на улице Антикайнена, д. 8, водитель Сысоев И.С., управляя транспортным средством – автомобилем марки [] [] (государственный регистрационный знак []), был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД (л.д. 3).

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Сысоев И.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта (л.д. 8), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила).

В результате освидетельствования Сысоева И.С. на состояние алкогольного опьянения у него было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,71 мг/л (л.д. 9).

С указанными результатами Сысоев И.С. не согласился, в связи с чем, в соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 10 Правил, был направлен сотрудниками ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование.

Вместе с тем Сысоев И.С. не выполнил законное требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с отказом Сысоева И.С. от подписания протокола об административном правонарушении в указанном процессуальном документе в соответствии с требованиями части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудниками ДПС ГИБДД была сделана соответствующая запись (л.д. 3).

О рассмотрении дела об административном правонарушении 19 сентября 2012 года мировым судьей судебного участка № 4 города Петрозаводска Республики Карелия Сысоев И.С. был извещен лично посредством телефонограммы (л.д. 40).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были

всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. В соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Факт совершения Сыроевым И.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается собранными по делу доказательствами, оцененными мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 названного кодекса.

Постановление о назначении Сыроеву И.С. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При этом, привлекая Сыроева И.С. к административной ответственности за административное правонарушение, мировой судья исходил из установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

Так, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской

Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

Назначая Сысоеву И.С. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев, мировой судья учел, что ранее Сысоев И.С. привлекался к уголовной и

административной ответственности и был лишен права управления транспортными средствами сроком на 24 месяца.

Данные обстоятельства были учтены мировым судьей как характеризующие личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При этом обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей установлено не было:

Следовательно, оснований для смягчения назначенного Сысоеву И.С. административного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Петрозаводска Республики Карелия от 19 сентября 2012 года, постановление и.о. Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 21 февраля 2013 года, вынесенные в отношении Сысоева И. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Сысоева И. [REDACTED] С. [REDACTED] – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов