



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мишкиной Е [] Е [] на постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года, вынесенное в отношении должностного лица – [] [] ООО « [] [] [] [] [] Мишкиной Е [] Е [], [] [] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением вр.и.о. начальника территориального отдела в городе Урай и Кондинском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 6 июня 2012 года [] ООО « [] [] [] [] [] Мишкина Е.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.7 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2012 года жалоба Мишкиной Е.Е. удовлетворена, указанное решение должностного лица территориального отдела в городе Урай и Кондинском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] } [REDACTED] ООО « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » Мишкиной Е.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.7 КоАП РФ.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года решение судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2012 года отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 декабря 2012 года постановлением вр.и.о. начальника территориального отдела в городе Урай и Кондинском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 6 июня 2012 года оставлено без изменения, жалоба [REDACTED] ООО « [REDACTED] » Мишкиной Е.Е. – без удовлетворения.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 февраля 2013 года решение судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 декабря 2012 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Мишкина Е.Е. просит об отмене постановления заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года, считая его незаконным.

Изучив с учетом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Мишкиной Е.Е. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 января 1950 года), из

которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В нарушение вышеприведенных норм законодательства заместитель председателя, не согласившись только с оценкой доказательств, собранных по делу об административном правонарушении, данной судьей Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, постановлением от 11 декабря 2012 года отменил решение судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июня 2012 года, которым производство по настоящему делу об административном правонарушении было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» Мишкиной Е.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.7 КоАП РФ, и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в тот же суд.

Сведений о существенных нарушениях, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, которые были допущены судьей Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при рассмотрении настоящего дела и повлияли на его исход, постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года не содержит.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года и последующие судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, а именно: решение судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 декабря 2012 года и решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 февраля 2013 года, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Мишкиной Е.Е. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2012 года, решение судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 декабря 2012 года и решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 февраля 2013 года, вынесенные в отношении должностного лица – [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Мишкиной Е [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.7 КоАП РФ, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов