



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

5 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Идрисова К.Е., действующего на основании ордера в интересах Тапаева Р. [REDACTED] И [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Володарского района Астраханской области от 15 января 2013 года, решение судьи Володарского районного суда Астраханской области от 21 января 2013 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2013 года, вынесенные в отношении Тапаева Р. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Володарского района Астраханской области от 15 января 2013 года, оставленным без изменения решением судьи Володарского районного суда Астраханской области от 21 января 2013 года и постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2013 года, Тапаев Р.И. признан

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 2 суток.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, адвокат Идрисов К.Е. просит об отмене указанных судебных постановлений, вынесенных в отношении Тапаева Р.И., ссылаясь на нарушение норм процессуального права, допущенные в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Изучив истребованное из судебного участка № 1 Володарского района Астраханской области в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы адвоката Идрисова К.Е. в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно статье 40 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

В соответствии с частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 20.20, статьей 20.22 названного Кодекса (в ред. Федерального закона от 5 декабря 2005 года № 156-ФЗ), влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток (в ред. федеральных законов от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ, от 28 декабря 2010 года № 417-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 20 ноября 2012 года в 10 часов 50 минут в здании ОМВД России по Володарскому району Астраханской области, расположенном по адресу: Астраханская область, Володарский район, поселок Володарский, ул. Фрунзе, 17, был задержан Тапаев Р.И. в связи с наличием у него признаков наркотического опьянения. Впоследствии в результате медицинского освидетельствования, проведенного в отделении скорой помощи ГБУЗ «Володарская ЦРБ», у Тапаева Р.И. было установлено состояние наркотического опьянения.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Согласно требованиям статьи 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, потребившее наркотические средства без назначения врача, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Тапаевым Р.И. административного правонарушения подтверждается протоколом от 20 ноября 2011 года АА № [REDACTED] об административном правонарушении (л.д. 4), рапортами от 20 ноября 2012 года УУП ОМВД России по Володарскому району Астраханской области (л.д. 5, 9), протоколом от 20 ноября 2012 года № 33 медицинского освидетельствования (л.д. 6), протоколом от 20 ноября 2012 года АЗ № [REDACTED] об административном задержании (л.д. 8).

Указанные доказательства были оценены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах мировой судья судебного участка № 1 Володарского района Астраханской области пришел к обоснованному

выводу о наличии в деянии, совершенном Тапаевым Р.И., состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ.

Постановление о назначении Тапаеву Р.И. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

При этом, привлекая Тапаева Р.И. к административной ответственности за административное правонарушение, мировой судья исходил из установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

Так, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

Назначая Гапаеву Р.И. административное наказание в виде административного ареста сроком на 2 суток, мировой судья исходил из того, что именно данный вид административного наказания обеспечит реализацию задач административной ответственности, приведя в постановлении соответствующие мотивы принятия такого решения.

Следовательно, оснований для смягчения назначенного административного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Володарского района Астраханской области от 15 января 2013 года, решение судьи Володарского районного суда Астраханской области от 21 января 2013 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 26 марта 2013 года, вынесенные в отношении Тапаева Р.И., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ, оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Идрисова К.Е., действующего на основании ордера в интересах Тапаева Р.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**