



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

5 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Аладина В [REDACTED], Н [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района города Ульяновска от 14 декабря 2011 года, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 3 февраля 2012 года и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 30 марта 2012 года, вынесенные в отношении Аладина В [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района города Ульяновска от 14 декабря 2011 года, оставленным без изменения

решением судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 3 февраля 2012 года, Аладин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ульяновского областного суда от 30 марта 2012 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством в интересах Аладина В.Н., в котором просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района города Ульяновска от 14 декабря 2011 года, решения судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 3 февраля 2012 года и постановления заместителя председателя Ульяновского областного суда от 30 марта 2012 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аладина В.Н., ссылаясь на отсутствие в действиях последнего состава административного правонарушения.

Изучив истребованное из судебного участка № 3 города Ульяновска в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для

удовлетворения названного ходатайства в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно пунктам 1, 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Федеральный закон № 54-ФЗ) организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 названного Федерального закона, обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что 20 сентября 2011 года Аладин В.Н. подал в отдел мэрии города Ульяновска по работе с правоохранительными органами и общественными объединениями уведомление о проведении 26 сентября 2011 года пикета на площади 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, д. 1 в городе Ульяновске на левой стороне входных ступеней центрального входа Ленинского мемориала, с предполагаемым количеством участников до 150 человек.

В силу пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона № 54-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также

предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям настоящего Федерального закона.

Содержащееся в указанном законоположении понятие «мотивированное предложение» по его конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, от 1 июня 2010 года № 705-О-О, означает, что в данном решении должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов.

22 сентября 2011 года мэрией города Ульяновска в адрес [REDACTED] Координационного Совета [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Аладина В.Н. направлено сообщение о рассмотрении уведомления, согласно которому в связи с проведением по указанному в уведомлении адресу «Марафона культурных событий» в рамках международного конгресса «Культура как ресурс модернизации», а также планируемого прибытия большого количества людей в целях поддержания общественного порядка и общественной безопасности Аладину В.Н. не разрешено проводить мероприятие на площади 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, д. 1 и предложено провести пикет на площади перед зданием станции «Ульяновск-1» на улице Железнодорожной (площадь «Старый вокзал»).

Следовательно, мэрией города Ульяновска в решении были приведены доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов и предложено место проведения мероприятия, адекватное его социально-политическому значению.

В судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей установлено, что указанное сообщение было направлено в адрес Аладина В.Н. мэрией города Ульяновска в установленный законом срок.

Положениями части 5 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет наложение административного штрафа на организаторов в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ).

26 сентября 2011 года на площади 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, д. 1 в городе Ульяновске Аладиным В.Н. в нарушение требований Федерального закона № 54-ФЗ от 19 июня 2004 года «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» было проведено публичное мероприятие в форме пикета в месте, несогласованном с мэрией города Ульяновска.

Таким образом, Аладин В.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Согласно требованиям статьи 26.1 названного Кодекса установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее установленный порядок организации пикетирования, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Аладиным В.Н. административного правонарушения подтверждается протоколом от 26 сентября 2011 года АП-73 № [REDACTED] об административном правонарушении, рапортом сотрудника полиции, объяснениями свидетелей, видеозаписью публичного мероприятия, письмом мэрии города Ульяновска о рассмотрении уведомления.

Собранными по делу доказательствами мировым судьей дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в деянии, совершенном Аладиным В.Н., состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о назначении Аладину В.Н. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

При этом, привлекая Аладина В.Н. к административной ответственности за административное правонарушение, мировой судья исходил из установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

Так, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных

деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

Назначая Аладину В.Н. административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей, то есть минимальное в пределах санкции части 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учел обстоятельства совершения административного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района города Ульяновска от 14 декабря 2011 года, решение судьи Ленинского районного суда города Ульяновска от 3 февраля 2012 года и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 30 марта 2012 года, вынесенные в отношении Аладина В. [REDACTED], Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Аладина В.Н., - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов