



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 49-АПГ13-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

13 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А. при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Дусалиева Р.С. на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 августа 2013 года об отказе Дусалиеву Р.С. в удовлетворении заявления об отмене регистрации Лобастова С. [REDACTED] А. [REDACTED] кандидатом в депутаты Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Нахимовскому избирательному округу № 23.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения председателя территориальной избирательной комиссии городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан Герасимовой С.М., не поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 18 июня 2013 года № 27/1-5 на 8 сентября 2013 года назначены выборы депутатов Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 22 марта 2013 года № 20/1-5 полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва возложены на территориальные избирательные комиссии.

Решением территориальной избирательной комиссии городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан от 18 июля 2013 года № 290 кандидатом в депутаты Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Нахимовскому избирательному округу № 23 зарегистрирован Дусалиев Р.С.

Решением территориальной избирательной комиссии городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан 18 июля 2013 года № 293 кандидатом в депутаты Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по тому же избирательному округу зарегистрирован Лобастов С.А.

Дусалиев Р.С. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением об отмене регистрации Лобастова С.А. кандидатом в депутаты Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Нахимовскому избирательному округу, считая, что указанные в документах Лобастова С.А. сведения при выдвижении списка кандидатов Башкирским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» (далее - БРО ВПП «Единая Россия») о занимаемой Лобастовым С.А. должности генерального директора ОАО «...» не соответствуют действительности, так как 17 января 2013 года внеочередным собранием акционеров ОАО «...» принято решение о реорганизации ОАО «...», 24 января 2013 года ОАО «...» направлено заявление о внесении записей в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности, подписанное Лобастовым С.А. как исполнительным директором. С момента принятия решения общим собранием акционеров о ликвидации ОАО «...» все полномочия по управлению делами ОАО «...» перешли к ликвидационной комиссии, а потому Лобастов С.А. должен был быть уволен с должности исполнительного директора. При таких обстоятельствах, по мнению заявителя, Лобастов С.А. не мог быть зарегистрирован территориальной избирательной комиссией городского округа город Стерлитамак (далее – ТИК г. Стерлитамак) кандидатом в депутаты.

Представитель ТИК г. Стерлитамак по доверенности Юсупов Р.С., Лобастов С.А. и его представитель по доверенности Карюгина С. Р., возражая против удовлетворения заявленных требований Дусалиева Р.С., настаивали на правомерности регистрации Лобастова С.А. кандидатом в депутаты и считали, что оснований для отказа Лобастову С.А в регистрации кандидатом в депутаты отсутствовали.

Участвующий в деле прокурор Замалетдинова Л.И., заявление Дусалиева Р.С. не поддержала.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 августа 2013 года Дусалиеву Р.С. отказано в удовлетворении его заявления.

В апелляционной жалобе Дусалиев Р.С. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение, которым его заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Суть доводов, изложенных в апелляционной жалобе сводится к неправильному применению судом первой инстанции норм материального и процессуального права, регулирующих спорное правоотношение.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, кандидатом в депутаты Лобастовым С.А. в суд апелляционной инстанции представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Дусалиева Р.С. извещены своевременно и в надлежащей форме.

До начала судебного заседания в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от Лобастова С.А. и БРО ВПП «Единая Россия» в письменном виде заявлены ходатайства о рассмотрении настоящего дела без их участия.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражений относительно апелляционной жалобы и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан; прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке ввиду отсутствия оснований, перечисленных в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», определяющему основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, выдвижение кандидата – самовыдвижение кандидата, инициатива избирательного объединения в определении кандидата в выборный орган, на выборную государственную или муниципальную должность (статья 2). Граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом (пункт 2 статьи 32 названного Федерального закона).

Из содержания статьи 33 в её взаимосвязи со статьёй 35 названного выше Федерального закона следует, что кандидат считается выдвинутым и приобретает права и обязанности кандидата в депутаты не с момента принятия решения соответствующего избирательного объединения о выдвижении, а с момента уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата путём поступления в избирательную комиссию заявления в письменной форме от выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с указанием в заявлении фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, адреса места жительства, серии, номера и даты выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, гражданства, образования, основного места работы или службы, занимаемой должности (в случае отсутствия основного места работы или службы – рода занятий). В случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости в заявлении указываются сведения о судимости кандидата. При этом вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий).

Судом установлено и не оспаривается Дусалиевым Р.С., что заявление Лобастова С.А. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты поступило в избирательную комиссию 10 июля 2013 года с соблюдением требований, предусмотренных избирательным законодательством.

Во всяком случае, данными о том, что на период рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата Лобастова С.А. им не были представлены в избирательную комиссию сведения об основном месте работы и о замещаемой должности (что давало бы избирательной комиссии в силу пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основания отказать Лобастову С.А. в регистрации кандидатом в депутаты), суд не располагает.

Напротив, как усматривается из обстоятельств дела, в заявлении, поступившем от Лобастова С.А. в избирательную комиссию, содержатся сведения об основном месте работы - ОАО «[REDACTED]» и должности заместителя генерального директора. В подтверждение этому Лобастовым С.А. была приложена заверенная копия трудовой книжки, из записей которой видно, что Лобастов С.А. на должность заместителя генерального директора переведён приказом от 1 апреля 2013 года.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции справедливо пришёл к выводу о законности решения ТИК г. Стерлитамак от 18 июля 2013 года № 293 о регистрации Лобастова С.А. кандидатом в депутаты Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Нахимовскому одномандатному избирательному округу № 23 и, как следствие, отказал Дусалиеву Р.С. в удовлетворении заявления об отмене

регистрации Лобастова С.А. кандидатом в депутаты в законодательный (представительный) орган государственной власти Республики Башкортостан.

Доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на правовую судьбу решения суда первой инстанции, все эти доводы были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая правовая оценка, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в решении суда первой инстанции. Это решение Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает законным и обоснованным.

Так, нельзя согласиться с тем, что во всех случаях неверно указанные сведения о месте работы и занимаемой должности кандидата в депутаты, представленных в избирательную комиссию, в нашем случае, неверно указанные сведения о месте работы и занимаемой должности кандидата в депутаты Лобастова С.А. в документах, которые представлены в избирательную комиссию БРО ВПП «Единая Россия», влекут отказ Лобастову С.А. в регистрации кандидатом в депутаты по основаниям, предусмотренным подпунктами «б» и «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу пункта 14<sup>1</sup> статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», из текста которого буквально следует, что федеральный законодатель, предоставляя избирательным объединениям право выдвигать кандидатов, списки кандидатов, одновременно определяет перечень документов, необходимый для представления в организующую выборы избирательную комиссию, к числу таковых относятся список кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам с указанием фамилии, имени и отчества каждого включённого в него кандидата, даты и места его рождения, адреса места жительства, серии, номера и даты выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также номера и (или) наименования одномандатного (многомандатного) избирательного округа, по которому выдвигается кандидат.

Как видно, федеральный законодатель не возлагает на избирательное объединение обязанности указывать такие сведения о претенденте в кандидаты в депутаты, как место работы или службы, занимаемую должность.

При таком положении само по себе неуказание избирательным объединением сведений о месте работы и занимаемой должности Лобастова С.А. не может рассматриваться как несоблюдение требования закона и не предполагает отказа в заверении организующей выборы избирательной

комиссией списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам и, как следствие, отказа в регистрации.

Поскольку избирательная комиссия доводит до сведения избирателей информацию о кандидатах, представленную при их выдвижении, в объёме, установленном организующей выборы избирательной комиссией (пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), неуказание избирательным объединением сведений о месте работы и занимаемой должности Лобастова С.А. не может расцениваться и как нарушение прав Дусалиева Р.С. на участие в избирательном процессе на равных основаниях, к чему фактически сводятся доводы заявителя.

Из доказательств по делу усматривается, что до избирателей доведены сведения о месте работы и занимаемой кандидатом Лобастовым С.А. должности, то есть соответствующие действительности сведения, в связи с чем у суда нет оснований для вывода о нарушении избирательных прав заявителя.

Других доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится.

Так, неосуществление проверки судом в ходе судебного заседания факта извещения БРО ВПП «Единая Россия» не является в соответствии с частью 6 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации поводом для отмены правильного по существу решения первой инстанции. Согласно части 1 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в суд лиц, надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

Доводы Дусалиева Р.С. в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не дана оценка ходатайству о возможности применения последствий статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском процессуального срока подачи заявления, касающегося решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, установленного пунктом 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, несостоятельны.

Из материалов дела усматривается, что судом данному ходатайству была дана надлежащая оценка: суду был представлен на обозрение почтовый конверт с проставленным на нём штампом отправления заявления (28.07.2013 г.), что является подтверждением направления Дусалиевым Р.С. заявления в установленный процессуальным законом срок. Неудаление суда в совещательную комнату для принятия отдельного определения не повлияло на правильную оценку ходатайства, на законное его отклонение, а также на принятие судом первой инстанции правильного по существу решения по настоящему делу. В соответствии с частью 6 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильное по существу

решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Таким образом, поскольку выводы суда о законности регистрации Лобастова С.А. кандидатом в депутаты соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального закона, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет оснований для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Дусалиева Р. [REDACTED] С. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

[REDACTED]