



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-20

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Сбербанк России» в лице Дагестанского ОСБ № [ ] к ООО «Эльдорадо +», Расулову Б. [ ] М. [ ], Расуловой М. [ ] А. [ ] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску Расулова Б. [ ] М. [ ], Расуловой М. [ ] А. [ ] к ОАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков

по кассационной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» Рагимова Э.С. на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» Богданова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Расулова Б.М., Расуловой М.А., Магомедова З.М. – представителя Расуловых Б.М. и М.А., ООО «Эльдорадо +», возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

ОАО «Сбербанк России» в лице Дагестанского ОСБ № [ ] (далее – Банк) обратилось в суд с иском к ООО «Эльдорадо +», Расулову Б.М., Расуловой М.А. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 29 января 2010 г. постановлено взыскать с ответчиков в пользу Банка солидарно сумму в размере [ ] руб. Во исполнение указанного решения суда ответчиками выплачено [ ] руб., в остальной части ответчики денежное обязательство не исполняют.

Расулов Б.М., Расулова М.А. иск не признали, обратились в суд со встречным иском к Банку о взыскании неосновательно полученных единовременных выплат за открытие кредитных линий, проведение операций по ссудным счетам, процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что в период с 2005 года по 2009 год между Расуловым Б.М. и Банком были заключены договоры об открытии невозобновляемых кредитных линий, во исполнение которых Расулов Б.М. произвел единовременные выплаты за открытие кредитных линий, оплачивал комиссию за обслуживание ссудных счетов, что, по мнению истцов, являлось незаконным.

Кроме того, истцы по встречному иску указали, что в обеспечение возврата денежных средств, полученных в кредит у Банка, ими было предоставлено в залог помещение магазина и земельный участок, расположенные по адресу: г. [ ]. В конце октября 2009 года к ним обратилось ООО «Продуктовое изобилие» с предложением сдать в аренду на 5 лет помещение указанного магазина. 5 ноября 2009 г. они обратились к залогодержателю – Банку с заявлением о даче согласия на сдачу в аренду помещения магазина. Письмом от 17 ноября 2009 г. Банк дал согласие на сдачу в аренду здания магазина, но на условиях, с которыми не согласилось ООО «Продуктовое изобилие». Заключенные впоследствии с ООО «Продуктовое изобилие» договоры аренды здания магазина имели менее выгодные условия, в связи с чем просили взыскать с Банка убытки в виде неполученных доходов (упущенной выгоды), взыскать неосновательное обогащение, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 24 июля 2012 г. в удовлетворении иска Банка отказано, встречный иск Расулова Б.М., Расуловой М.А. удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Банка в пользу Расулова Б.М., Расуловой М.А. [ ] руб. убытков в виде неполученных доходов за аренду помещения. В остальной части в удовлетворении исковых требований Расулову Б.М. и Расуловой М.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 октября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Банка Рагимова Э.С. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены принятых по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Отказывая в удовлетворении иска Банка и частично удовлетворяя встречный иск, суд, сославшись на положения статей 401, 404, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требование Банка о взыскании с ответчиков процентов на сумму долга, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, основано на факте неисполнения ответчиками денежного обязательства, которое произошло по вине Банка, препятствовавшего сдавать в аренду принадлежащее ответчикам помещение магазина, в связи с чем требование о взыскании убытков в виде неполученных доходов за аренду помещения основаны на законе.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, как не основанные на законе.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 29 января 2010 г. по делу по иску Банка к ООО «Эльдорадо +», Расулову Б.М., Расуловой М.А. о расторжении кредитного договора и взыскании долга договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии от 14 ноября 2007 г. и от 1 августа 2008 г. расторгнуты, с ответчиков взыскано солидарно в пользу Банка [ ] руб. [ ] коп., наложен арест на предмет залога – помещение магазина, земельный участок, расположенные по адресу: г. [ ] [ ] [ ], обращено взыскание на данное имущество, а также торговое оборудование,

расположенное в помещении по указанному адресу, установлена его начальная продажная цена, взыскана государственная пошлина (т. 1, л.д. 5 – 10).

Постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан от 10 февраля 2011 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с ООО «Эльдорадо +» в пользу Банка денежных средств в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (т. 1, л.д. 182-183).

Из материалов дела следует также, что в мае 2010 г. [REDACTED] ООО «Эльдорадо +» Расулов Б.М. обратился в Банк с заявлением, в котором просил не направлять исполнительные листы в службу судебных приставов, указав, что прибыль от предприятия будет направляться на погашение долга (т. 1, л.д. 184).

В соответствии со статьей 13 (части 2, 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом, по смыслу данной нормы, ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Поскольку судебное постановление, предусматривающее взыскание задолженности по кредитному договору, возлагает на указанное в нем лицо обязанность уплатить денежную сумму, у этого лица (должника) возникает

денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору).

В случае неисполнения судебного постановления о взыскании с должника той или иной денежной суммы лицо, в пользу которого она была взыскана, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 29 января 2010 г., имеющим преюдициальное значение для данного дела в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, было установлено, что требования Банка о расторжении кредитных договоров и возврате долга с причитающимися процентами за пользование чужими денежными средствами основаны на законе и обусловлены условиями кредитных договоров, предусматривающими право Банка потребовать от заемщика досрочного возврата всей суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением заемщиком его обязательств, постольку у суда не имелось правовых оснований для отказа Банку в удовлетворении заявленных им требований о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму в размере [REDACTED] руб., подлежащую ко взысканию по решению Ленинского районного суда г. Махачкалы от 29 января 2010 г.

Кроме того, при рассмотрении требования истцов по встречному иску о взыскании с Банка убытков в виде неполученных доходов (упущенной выгоды), неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами судом не было учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель вправе, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога, пользоваться предметом залога в соответствии с его назначением, в том числе извлекать из него плоды и доходы.

Если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя (пункт 2).

Из возражений Банка на встречное исковое заявление (т. 1, л.д. 186), а также протокола судебного заседания от 23 июля 2012 г. (т. 1, л.д. 192-205) следует, что согласно пункту 4.1.1 договора ипотеки, заключенного между Банком и Расуловым Б.М., залогодатель не вправе без письменного согласия залогодержателя распоряжаться предметом залога, в том числе отчуждать, передавать предмет залога в аренду.

Однако данный договор ипотеки, в нарушение требований статей 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не был предметом исследования и правовой оценки суда первой инстанции, в то время

как уяснение его содержания имело юридическое значение для разрешения возникшего спора.

Не устранил указанное нарушение и суд апелляционной инстанции, несмотря на то, что в апелляционной жалобе Банка также указывалось, что в соответствии с пунктом 4.1 договора ипотеки № 43-И от 14 ноября 2007 г. (с изменением от 13 апреля 2009 г.), заключенного между Банком и Расуловым Б.М., залогодатель не вправе без письменного согласия залогодержателя распоряжаться предметом залога. Согласно условиям договора об ипотеке Банк вправе, но не обязан давать согласие на заключение договора аренды имущества, находящегося в залоге.

Нельзя признать соответствующими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы судебных инстанций о чинении Банком препятствий ответчикам в заключении договора аренды помещения магазина, находящегося в залоге у Банка.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] [REDACTED] ООО «Эльдорадо +» Расулов Б.М. обратился к управляющему Банком с заявлением, в котором в связи с поступившим предложением от сети продовольственных супермаркетов «Пятерочка» об аренде помещения, находящегося в залоге, просил разрешить заключить арендный договор до вынесения решения суда, обязуясь направлять арендную плату на погашение ссудной задолженности (т. 1, л.д. 156).

Письмом от 17 ноября 2009 г. Банк дал согласие на заключение вышеуказанного договора в том числе на срок до вынесения судом решения (т. 1, л.д. 157).

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о наличии в действиях Банка вины противоречит материалам дела, а ссылка на нормы статей 401, 404, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, положенные в обоснование отказа Банку в удовлетворении исковых требований, является ошибочной.

То же касается ссылки суда на то, что Банк не принял в счет погашения долга залоговое имущество, которое, как следует из материалов дела, было возвращено ответчикам как не реализованное на торгах.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 октября 2012 г. подлежат отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 октября 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

