



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Верник Валентины Федоровны к Бандышевой Л. [] Б. [] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Верник В.Ф. на определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Верник В.Ф., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верник В.Ф. обратилась с исковыми требованиями к Бандышевой Л.Б. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что заочным решением Вологодского городского суда Вологодской области от 25 июня 2009 г. в её пользу с Бандышевой Л.Б. взыскана сумма долга по договору займа в размере [] руб., однако решение суда не исполнено, указанная сумма Бандышевой Л.Б. не выплачена.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 28 августа 2012 г. исковые требования Верник В.Ф. удовлетворены.

С Бандышевой Л.Б. в пользу Верник В.Ф. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] руб. [] коп. и возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере [] руб. [] коп. С Бандышевой Л.Б. взыскана государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г. решение суда изменено, денежная сумма взысканных с Бандышевой Л.Б. в пользу Верник В.Ф. процентов за пользование чужими денежными средствами уменьшена до [] руб., уменьшены расходы по уплате государственной пошлины до [] руб., общая сумма взыскания до [] руб. В части взыскания с Бандышевой Л.Б. государственной пошлины в размере [] руб. [] коп. решение отменено. В остальной части, как указано в определении судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г., решение Вологодского районного суда Вологодской области от 28 августа 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Верник В.Ф. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г. и оставлении в силе решения Вологодского районного суда Вологодской области от 28 августа 2012 г. со ссылкой на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя иски требования Верник В.Ф., суд первой инстанции установил факт неисполнения заочного решения Вологодского городского суда Вологодской области от 25 июня 2009 г. и, исходя из размера задолженности, периода просрочки и ставки рефинансирования 8%, взыскал с Бандышевой Л.Б. проценты за просрочку исполнения денежного обязательства по уплате определённых судом сумм.

Данное решение было обжаловано в апелляционном порядке Бандышевой Л.Б. со ссылкой на своё неблагоприятное материальное положение и на погашение долга по мере появления у неё денежных средств.

Изменяя решение суда первой инстанции и уменьшая сумму причитающихся Верник В.Ф. процентов за пользование Бандышевой Л.Б. чужими денежными средствами, судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда пришла к выводу о необходимости применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами являются исключительно мерой гражданско-правовой ответственности.

Между тем с данным выводом суда второй инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на ошибочном толковании положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и неправильном применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной коллегией по гражданским делам Вологодского областного суда.

Так, в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если

законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Уменьшая сумму взыскания, определенную судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются лишь мерой гражданско-правовой ответственности.

Однако при этом судебной коллегией Вологодского областного суда не были учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 (в редакции от 4 декабря 2000 г.) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», о том, что проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеют также компенсационную природу.

В нарушение указанных выше положений суд апелляционной инстанции, принимая решение об уменьшении суммы причитающихся истцу процентов за несвоевременную уплату ответчиком денежных средств, не рассмотрел вопрос о том, компенсирует ли определённая им сумма последствия неправомерного удержания денежных средств, в том числе и связанные с их обесцениванием вследствие инфляции.

Как видно из решения суда первой инстанции, при расчёте суммы взыскания им применена ставка 8% годовых, а суд апелляционной инстанции данную сумму уменьшил более чем в два раза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, в силу прямого указания закона уменьшение размера неустойки допускается лишь при явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Применяя положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не указал, в чём заключается несоразмерность определенной судом ко взысканию суммы последствиям неисполнения обязательств ответчиком с учётом размера неправомерно удерживаемой суммы, длительности неисполнения обязательства, уровня инфляции либо других имеющих значение обстоятельств.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть обоснованным. Указанное требование процессуального закона в силу положений части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации о рассмотрении судом апелляционной инстанции дел по правилам суда первой инстанции распространяется и на апелляционные определения.

Указывая в мотивировочной части апелляционного определения на несоразмерность взысканной судом первой инстанции денежной суммы последствиям нарушения обязательств, судебная коллегия областного суда в нарушение части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указала ни обстоятельств, ни мотивов, по которым она пришла к такому выводу.

Согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в случае, если суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объёме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к такому выводу.

Как усматривается из материалов дела, доводов о несоразмерности взысканной судом денежной суммы последствиям нарушения обязательств ответчиком в апелляционной жалобе не заявлялось. Также не было заявлено ответчиком о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Применяя положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по собственной инициативе, судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в нарушение пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» не указала мотивов, по которым она вышла за пределы доводов апелляционной жалобы.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г.

Поскольку размер возмещения судебных расходов и размер государственной пошлины взаимосвязаны с размером удовлетворенных

исковых требований, а иных положений обжалуемое судебное постановление не содержит, определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда подлежит отмене в полном объеме.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что поскольку судом апелляционной инстанции не установлено обстоятельство, которые могли бы служить основанием для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как отсутствовали и основания для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы, а иных оснований для отмены или изменения решения Вологодского районного суда Вологодской области от 28 августа 2012 г. судом апелляционной инстанции не указано, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции без направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 21 декабря 2012 г. отменить, оставить в силе решение Вологодского районного суда Вологодской области от 28 августа 2012 г.

Председательствующий

Судьи

