



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ13-30

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Боровикова В.П., Фетисова С.М.,

с участием осуждённого Судакова И.В., адвоката Чегодайкина А.Н., прокурора Кечиной И.А., при секретаре Стручёве В.А. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Судакова И.В. на приговор Кемеровского областного суда от 13 июня 2013 года, которым

**СУДАКОВ И [ ] В [ ]**  
[ ], 14  
августа 2012 г. судимый Заводским районным судом г. Кемерово по ч. 1  
ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным  
сроком 3 года,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Заводского районного суда г. Кемерово от 14 августа 2012 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Заводского районного суда

г. Кемерово от 14 августа 2012 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Судакова И.В., адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Кечинной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Судаков И.В. осуждён за убийство У [ ] и Ш [ ] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в период с 19 по 27 ноября 2012 г. в г. [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Судаков И.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство с участием присяжных заседателей.

В обоснование своей просьбы он указал на то, что свидетель К [ ] – «бывшая его гражданская жена, с которой он находился в ссоре», – не явилась в суд, так как ей было «стыдно за показания, данные ею в ходе предварительного следствия», первоначальные показания в ходе предварительного следствия он дал в результате применения в отношении его недозволенных методов ведения следствия, что в суде подтвердил сотрудник полиции П [ ] [ ] пояснивший, «что он – лицо, ведущее антиобщественный образ жизни».

Осуждённый подвергает сомнению вывод суда о том, что он связал потерпевшего У [ ] обращая при этом внимание на то, где же в это время находился потерпевший Ш [ ]

По мнению Судакова И.В., возможно, М [ ] совершил данное преступление, если последний утверждает, что он – М [ ] – выбросил нож, который передал ему он, со слов самого М [ ]

При этом автор апелляционной жалобы задаёт вопрос, для чего он должен был предавать тому нож.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Старчикова Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании Судаков И.В. вину не признал, показав при этом о том, что в 20 числах 2012 г. он, Ш [ ] У [ ] К [ ] с которой он проживал в гражданском браке, М [ ] находились в тепловом коллекторе.

Между М [ ] и Ш [ ] произошла ссора. Затем М [ ] нанёс удары руками и ногами по туловищу У [ ] который заступился за Ш [ ]

Он не видел, как М [ ] нанёс удары ножом У [ ] и Ш [ ] Он смог рассмотреть нож, воткнутый в затылочную область головы У [ ] На следующий день он и К [ ] возвратились к коллектору. У входа в коллектор он обнаружил нож со следами крови, который он отбросил в сторону. В коллекторе он увидел труп человека. С М [ ] он поддерживал хорошие дружеские отношения.

Судебная коллегия считает, что, несмотря на отрицание им вины в убийстве, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о доказанности причастности Судакова И.В. к совершению преступления.

В ходе предварительного следствия Судаков И.В. признал, что он убил Ш [ ] и С [ ] по прозвищу « [ ] » (У [ ]).

При этом он рассказал об обстоятельствах убийства, дополнительно сообщив о том, что нож, которым он убил потерпевших, по его просьбе М [ ] выбросил из коллектора на улицу.

В коллекторе также находились К [ ], К [ ] по прозвищу [ ].

Убийство произошло на почве личных неприязненных отношений. После совершения убийства от брошенного окурка произошло возгорание в коллекторе.

Об обстоятельствах убийства Судаковым И.В. Ш [ ] [ ] и У [ ] рассказал свидетель М [ ]. В суде данный свидетель подтвердил, что К [ ] покинул коллектор до ссоры. После убийства Судаков И.В. поджёг коллектор. Место совершения убийства он покинул вместе с Судаковым И.В. и К [ ]. После этого он пошёл к П [ ] и рассказал о случившемся.

В суде свидетель П [ ] подтвердила, что со слов М [ ] ей стало известно об убийстве Судаковым И.В. двух лиц без определённого места жительства – [ ] (Ш [ ]) и мужчины по прозвищу [ ]» (У [ ]).

Убийство произошло в коллекторе теплотрассы.

В ходе предварительного расследования свидетель К [ ] [ ] показания которой были исследованы в соблюдении ч. 1 ст. 281 УПК РФ, подтвердила, что Судаков И.В. избивал потерпевших. Она испугалась и вышла из коллектора. Через 10-15 минут оттуда вначале [ ] а потом – Судаков И.В. Из коллектора повалил чёрный дым.

Она также пояснила, что, спустившись первый раз в коллектор, увидела У [ ] который был привязан к металлической лестнице, руки связаны за спиной, на шею накинута петля из верёвки. Он просил Судакова И.В., чтобы тот освободил его. Под трубами в коллекторе лежал Ш [ ] которого Судаков И.В. избивал ногами.

Затем Судаков И.В. ударил несколько раз ножом У [ ] после чего она выскочила на улицу.

Согласно заключению судмедэксперта на шее У [ ] [ ] обнаружена странгуляционная борозда, которая возникла от сдавливания шеи, не исключено, что петлей, обнаруженной на шее потерпевшего.

Из другого заключения судмедэксперта следует, что на куртке, принадлежащей Судакову И.В., обнаружена кровь, которая произошла от потерпевшего Ш [ ] [ ]

На ноже, изъятом в ходе осмотра места происшествия, также обнаружена кровь потерпевшего Ш [ ] [ ]

Суд первой инстанции исследовал довод Судакова И.В. о применении недозволенных методов ведения следствия, обоснованно и мотивированно отвергнув его.

Судебная коллегия считает правильным данное решение суда.

Несостоятельным является утверждение осуждённого о том, что свидетель П [ ] [ ] подтвердил в суде факт применения в отношении его недозволенных методов ведения следствия.

Из протокола судебного заседания и приговора данное обстоятельство не следует.

По этому доводу Судаков И.В. привёл произвольное суждение.

Факт убийства Ш [ ] [ ] и У [ ] [ ] и причастность к нему Судакова И.В. подтверждаются и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

По делу нет оснований для того, чтобы не доверять показаниям свидетелей М [ ] [ ] П [ ] [ ] и К [ ] [ ]

Правильно установленными в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Назначенное наказание отвечает требованиям и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

При решении этого вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389-20, 389-26, 398-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 13 июня 2013 года в отношении Судакова И [ ] В [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке судебного надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня провозглашения определения.

Председательствующий

Судьи