



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 12-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бирюкова Н.И.,
судей Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению заместителя прокурора Республики Марий Эл Кондратьева А.А. и апелляционной жалобе адвоката Дмитриева А.С. в интересах осужденного Зверева Р.В. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 мая 2013 года, по которому,

Зверев Р. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,
осужден по ч.1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
по пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год,
по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ в местах, определяемых
органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-

исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, с назначением на основании п. «в» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ принудительной меры медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра. На основании ст.53 УК РФ судом установлены ограничения, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Зверева Р.В., адвоката Сачковской Е.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Зверев признан виновным в совершении 8 сентября 2012 года открытого хищения у Зверевой П.В. денег в сумме 7200 рублей, в совершении 10 сентября 2012 года убийства Зверевой П.В. в ходе ссоры и З [] с целью скрыть другое преступление, в тайном хищении имущества З [] на сумму [] рублей.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Республики Марий Эл просит приговор изменить в части назначения осужденному Звереву, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, дополнительного наказания в виде ограничения свободы, что противоречит ч.5 ст.88 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Дмитриев А.С. просит приговор изменить и снизить наказание, которое он считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости. При этом защитник ссылается на признание Зверевым своей вины в досудебном производстве и в судебном разбирательстве, его активное способствование раскрытию преступления, раскаяние, несовершеннолетний возраст, психическое расстройство, отсутствие отягчающих обстоятельств.

По делу поступили возражения государственного обвинителя Р.Р.Габдуллина на апелляционную жалобу, который просит в ее удовлетворении отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, Судебная коллегия считает, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и квалифицировал совершенные осужденным преступления, что в апелляционных жалобе и представлении не оспаривается. Доводы осужденного в судебном заседании суда апелляционной инстанции о том, что после совершения открытого хищения имущества потерпевшая З [] в правоохранительные органы не

обращалась, его простила и впоследствии согласилась с тем, как он потратил деньги, не свидетельствуют о том, что он необоснованно признан виновным по ч.1 ст. 161 УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного, обстоятельства, смягчающие ответственность, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Основное наказание, назначенное Звереву за каждое из преступлений и по их совокупности, является справедливым.

Все смягчающие обстоятельства, из числа предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, которые усматриваются в материалах дела, суд учел.

Доводы защитника о том, что в действиях Зверева имело место активное содействие раскрытию преступления, материалами дела не подтверждаются.

Государственный обвинитель правильно указывает в возражениях, что Зверев после совершения убийства, спрятав трупы и уничтожив следы преступления, скрылся с места происшествия в г. [REDACTED] где был задержан сотрудниками полиции. Преступление было раскрыто в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

На момент допроса осужденного 12 сентября 2012 года правоохранительным органам было известно о том, что преступление совершено Зверевым.

Излагая показания, Зверев не сообщил точного способа удушения, который устанавливался путем назначения судебно-медицинской экспертизы, не указал место, куда он выбросил нож, который не был найден в ходе ОРМ (т.1 л.д. 185). Проверка показаний с участием Зверева исключена судом из числа допустимых доказательств.

Факт признания Зверевым своей вины в ходе допросов на предварительном следствии и в судебном заседании не остался без внимания суда, который признал это обстоятельство смягчающим.

В то же время совокупность вышеприведенных фактов свидетельствует о том, что суд обоснованно не усмотрел в деле смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.«и» ч.1 ст. 61 УК РФ.

В связи с изложенным Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы.

В то же время приговор подлежит изменению по доводам апелляционного представления, поскольку суд в нарушение ч.5 ст.88 УК РФ назначил осужденному, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, дополнительное наказание в виде ограничения свободы, в то время как закон допускает назначение несовершеннолетним такого наказания лишь в качестве основного.

Таким образом, апелляционное представление подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 мая 2013 года в отношении Зверева Р. [] В. [] в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы отменить.

В остальном приговор в отношении Зверева Р.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Дмитриева А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: