



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-КГ13-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 9 августа 2013 г. гражданское дело по иску Голубятниковой Т. [] П. [], Редькина О. [], Н. [], Капустина А. [], Г. [], Марчишина Ю. [] Ю. [] к ЗАО «СтарБанк» о взыскании денежных средств, компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда, по встречному иску ЗАО «СтарБанк» к Голубятниковой Т. [] П. [], Редькину О. [], Н. [], Капустину А. [], Г. [], Марчишину Ю. [] Ю. [] о признании незаконными приказов об изменении должностных окладов, признании частично недействительными трудовых договоров и признании недействительными дополнительных соглашений к трудовым договорам по кассационной жалобе Голубятниковой Т. [] П. [], Редькина О. [], Н. [], Капустина А. [], Г. [], Марчишина Ю. [] Ю. [] на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения адвоката Шурыгиной Н.И. в интересах

истцов, поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителей ЗАО «СтарБанк» адвоката Лаврова М.В., Сокольчука А.А., Зятнина Р.А., руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Марчишин Ю.Ю. был принят на работу в ЗАО «СтарБанк» 17 сентября 2007 г. на должность [REDACTED] представительства согласно приказу от 17 сентября 2007 г. № 402/1-Л и трудовому договору от 17 сентября 2007 г. Приказом от 15 октября 2007 г. № 455-Л Марчишин Ю.Ю. был переведён на должность [REDACTED] филиалом, приказом от 18 июня 2008 г. № 286-Л - на должность [REDACTED] ЗАО «СтарБанк». Приказом от 28 сентября 2010 г. № 305-л Марчишин Ю.Ю. уволен по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Редькин О.Н. был принят на работу в ЗАО «СтарБанк» 1 июля 2008 г. на должность [REDACTED] согласно приказу от 1 июля 2008 г. № 312-Л и трудовому договору от 1 июля 2008 г. Приказом от 18 мая 2009 г. № 176-Л Редькин О.Н. был переведён на должность [REDACTED]. Приказом от 30 сентября 2010г. № 308-л Редькин О.Н. уволен по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Капустин А.Г. был принят на работу в ЗАО «СтарБанк» 7 июля 2008 г. на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] согласно приказу от 7 июля 2008г. № 325-Л и трудовому договору от 7 июля 2008 г. Приказом от 27 мая 2010 г. № 121-л Капустин А.Г. был переведён на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ЗАО «СтарБанк». Приказом от 22 октября 2010 г. № 344-л Капустин А.Г. уволен по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Голубятникова Т.П. была принят на работу в ЗАО «СтарБанк» 20 августа 2007 г. на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] согласно приказу от 20 августа 2007 г. № 351-Л и трудовому договору от 20 августа 2007 г. Приказом от 28 сентября 2010 г. № 301-л Голубятникова Т.П. уволена по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Истцы обратились в суд с требованиями о взыскании компенсации в связи с увольнением по инициативе работника при смене руководства банка в лице председателя правления, взыскании процентов за задержку выплаты причитающихся денежных средств, денежной компенсации морального вреда, судебных расходов, указав в обоснование иска на то, что по условиям трудового договора, заключённого с каждым из них, при их увольнении по собственному желанию при смене руководства банка в лице председателя

правления каждому из истцов подлежала выплата компенсация в размере 12 месячных заработных плат, которая им выплачена не была.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011г. дела по искам Марчишина Ю.Ю., Редькина О.Н., Капустина А.Г., Голубятниковой Т.П. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

ЗАО «СтарБанк» предъявило встречные иски к Марчишину Ю.Ю., Редькину О.Н., Капустину А.Г., Голубятниковой Т.П. о признании незаконными приказов об изменении должностного оклада, недействительными пункта трудового договора о выплате компенсации в связи с увольнением по инициативе работника при смене руководства банка в лице председателя правления и дополнительного соглашения к трудовому договору в части повышения должностного оклада, указав в обоснование иска на то, что названные документы подписаны неуполномоченным лицом, размер вознаграждения членам правления банка должен определять совет директоров банка.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011 г. встречные иски ЗАО «СтарБанк» приняты для совместного рассмотрения с первоначальными исками Марчишина Ю.Ю., Редькина О.Н., Капустина А.Г., Голубятниковой Т.П.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 22 марта 2011 г. исковые требования по основному иску удовлетворены, с ЗАО «СтарБанк» в пользу каждого из истцов взыскана денежная компенсация в связи с расторжением трудового договора, компенсация за задержку выплат, денежная компенсация морального вреда и судебные расходы. В удовлетворении встречного иска ЗАО «СтарБанк» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2011 г. указанное решение суда первой инстанции отменено в полном объеме, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 г., в удовлетворении иска Голубятниковой Т.П., Редькина О.Н., Капустина А.Г., Марчишина Ю.Ю. к ЗАО «СтарБанк» о взыскании денежных средств, компенсации за задержку выплат, взыскании денежной компенсации морального вреда отказано. В удовлетворении встречного иска ЗАО «СтарБанк» к Голубятниковой Т.П., Редькину О.Н., Капустину А.Г., Марчишину Ю.Ю. о признании незаконными приказов об изменении должностных окладов, признании частично недействительными трудовых договоров и признании недействительными дополнительных соглашений к трудовым договорам отказано.

В кассационной жалобе Голубятниковой Т.П., Редькина О.Н., Капустина А.Г., Марчишина Ю.Ю. ставится вопрос об отмене решения

Савеловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012г. и оставлении в силе решения Савеловского районного суда г. Москвы от 22 марта 2011 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 г. кассационная жалоба Голубятниковой Т.П., Редькина О.Н., Капустина А.Г., Марчишина Ю.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, третье лицо Шульман Б.Л., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, Марчишин Ю.Ю., Голубятникова Т.П. просили о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции не были допущены такие существенные нарушения норм права, которые повлекли бы отмену обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, между истцами и ответчиком были заключены трудовые договоры, согласно условиям которых в случае их досрочного расторжения по инициативе работника при смене руководства банка в лице председателя правления или по инициативе работодателя работнику выплачивается компенсация за досрочное расторжение трудового договора в размере 12 месячных заработных плат (совокупность оклада согласно пункту 4.1. трудового договора и ежемесячного КТУ в размере 30 процентов должностного оклада) на момент расторжения.

Таким образом, основанием для выплаты компенсации при увольнении истцов согласно условиям трудового договора являлось их собственное волеизъявление, направленное на прекращение трудовых отношений, и смена

руководства банка, что само по себе не влечёт прекращения действия трудового договора работников.

Трудовые договоры между сторонами от имени ЗАО «СтарБанк» были заключены и подписаны председателем правления Шульманом Б.Л. в пределах предоставленных ему Уставом ЗАО «СтарБанк» полномочий. Приказами ЗАО «СтарБанк» на основании поданных истцами заявлений трудовые отношения с ними были прекращены по собственному желанию.

Согласно Положению об исполнительных органах ЗАО «СтарБанк», утверждённому общим собранием акционеров 1 июня 2007 г., в компетенцию Председателя правления банка не входит установление какой-либо дополнительной компенсации при увольнении работников общества.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных исков, суд первой инстанции исходил из того, что положениями статей 77 и 80 Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок расторжения трудового договора по инициативе работника, не предусмотрена выплата дополнительной денежной компенсации; не предусмотрены такие выплаты и Положениями об оплате труда и премировании сотрудников ЗАО «СтарБанк»; в силу статьи 178 названного Кодекса не является данная компенсация и выходным пособием, направленным на возмещение работнику затрат, связанных с исполнением им трудовых обязанностей.

В соответствии со статьями 57, 136 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Вместе с тем из содержания судебного решения усматривается, что суд с учётом представленных сторонами доказательств и установленных обстоятельств настоящего дела, руководствуясь разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которым при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников, пришёл к выводу о том, что при заключении между сторонами договоров о выплате денежной компенсации при увольнении по собственному желанию допущено злоупотребление правом с обеих сторон трудового договора, выразившееся в достижении соглашения о выплате годовой заработной платы работникам, занимающим руководящие должности в акционерном обществе, при увольнении по их личной инициативе и при возможности в случае смены руководства продолжить трудовые отношения, в то время как наличие права председателя правления на заключение трудовых договоров не предполагает свободу усмотрения на распоряжение без соответствующих полномочий

имуществом общества путём его отчуждения, в том числе в период, когда он не несёт ответственность за финансово-хозяйственную деятельность общества.

Данные выводы суда основаны на применении общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, в полной мере распространяющимся на сферу трудовых отношений, мотивированы, основаны на материалах дела, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает достаточных правовых оснований, которые в силу положений статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяли бы вмешательство суда кассационной инстанции во вступившие в законную силу судебные акты нижестоящих судов.

Доводы кассационной жалобы, направленные на оспаривание приведённых выше выводов суда первой и апелляционной инстанции, не могут быть положены в основу решения о пересмотре в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку кассационная инстанция при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции суда первой и апелляционной инстанции.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции соответствуют установленным по настоящему делу обстоятельствам и основаны на положениях подлежащих применению норм Трудового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления в кассационном порядке в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Савеловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 г. подлежащими оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Голубятниковой Т [] П [], Редькина О [] Н [], Капустина А [] Г [], Марчишина Ю [] Ю [] - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []