



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ13-10СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Старкова А.В.
судей	Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре	Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 7 августа 2013 года апелляционные жалобы осуждённых Варламова П.М., Чуракова Е.Б., адвоката Песецкого В.Л. на приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2013 года, которым

ВАРЛАМОВ П [] М []

ранее не судимый,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих ограничений, по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.223 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Варламову П.М. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год и

возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих ограничений.

ЧУРАКОВ Е. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимого 11 октября 2010 года по ст.ст.150 ч.4, 158 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев,

осуждён по ст.162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих ограничений, по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности названных преступлений ему назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих обязанностей;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 11 сентября 2012 года Чуракову Е.Б. назначено 7 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих обязанностей;

на основании ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение Чуракова Е.Б. по приговору от 11 октября 2010 года, частично присоединено неотбытое по нему наказание в виде 4 лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Чуракову Е.Б. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих обязанностей.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденного Чуракова Е.Г., адвокатов Песецкого В.Л. и Артеменко Л.Н., поддержавших апелляционные жалобы по изложенным в них доводам мнение прокурора Гуровой В.Ю. возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб осуждённых и адвоката и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 апреля 2013 года Варламов П.М. признан виновным в разбойном нападении на И [] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и причинением тяжкого вреда его здоровью, его убийстве, сопряженном с разбоем, незаконном изготовлении огнестрельного оружия и его хранении и ношении.

Чураков Е.Б. признан виновным в разбойном нападении на И [] группой лиц по предварительному сговору, с применением опасного для жизни и здоровья насилия, и заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 10 января 2012 года в пос [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осуждённый Варламов П.М. указывает, что государственным обвинителем до присяжных заседателей доведены доказательства, которые фактически не подтверждают его вины, а свидетельствуют о его невиновности и недостоверности показаний осуждённого Чуракова Е.Б., которым присяжными заседателями была дана неправильная оценка. Сторона обвинения при поддержке председательствующего препятствовала вызову в суд для допроса свидетеля В [] опровергавшего на следствии версию обвинения, а за попытку в последнем слове довести его показания до присяжных заседателей он был удален из зала судебного заседания, чем были нарушены его процессуальные права, в том числе, и право на защиту, а обвинительный вердикт в отношении него не основан на доказательствах, что повлекло вынесение незаконного приговора. Государственным обвинителем были искажены показания осужденного Чуракова Е.Б., данные в судебном заседании, что повлияло на объективность присяжных заседателей при вынесении вердикта, перед которыми не были исследованы доказательства его невиновности, не устранены противоречия в доказательствах стороны обвинения, а он был лишен возможности обосновать свою позицию перед присяжными заседателями. Ссылается на ненадлежащее исследование психического состояния его здоровья, поскольку при проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, ввиду быстроты ее проведения экспертом не были исследованы и не получили оценки медицинские данные о наличии у него в прошлом черепно-мозговых и других травм, а стационарной экспертизы не назначалось. Просит объективно рассмотреть доводы его жалобы и вынести справедливое решение. Остальные доводы его апелляционной жалобы сводятся к перечислению доказательств, их собственной оценке и выводам о недоказанности его вины.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Чураков Е.Б. указывает, что приговор в отношении него считает незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением процедуры исследования доказательств с участием присяжных заседателей, до которых они доводились неполностью, а лишь в части, подтверждающей обвинение, при отсутствии у него мотива совершения преступления. Вопрос о наличии у него сговора с Варламовым П.М. на совершение преступления в судебном заседании вообще не обсуждался и доказательствами не подтвержден, а в вопросном листе этот вопрос поставлен таким образом, что заранее предполагал ответ на него, поэтому вердикт не мог быть объективным. Не дано оценки тому, что из похищенного он ничего не получил, что дополнительно свидетельствует об отсутствии у него умысла и корыстного мотива, а также сговора на совершение преступления. Свои действия он совершил, боясь расправы со стороны Варламова, вооруженного обрезом. Его доводы не были доведены до присяжных заседателей и не могли быть учтены при вынесении вердикта, судом эти данные не позволено было сообщить и в последнем слове, чем нарушены его процессуальные права. Неправильно указано в приговоре его семейное положение, поскольку он состоит в гражданском браке и имеет на иждивении двоих малолетних детей, а его жене было необоснованно отказано в приобщении к делу соответствующего заявления. Не доведены до сведения присяжных заседателей данные, положительного его характеризующие, что могло повлиять на решение в вердикте вопроса о его наказании, а также о его виновности или невиновности. Остальные доводы его жалобы свидетельствуют о перечислении и собственной оценке доказательств с выводами о его невиновности, а дополнение к апелляционной жалобе фактически является его возражением на возражение государственного обвинителя на жалобу. Просит приговор отменить и дело направить новое судебное разбирательство со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В апелляционной жалобе адвокат Песецкий В.Л. в защиту осужденного Варламова П.М. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и принципа состязательности, ограничившие право стороны защиты на предоставление доказательств и формирование вопросного листа, повлиявшие на объективность вердикта. Стороной обвинения присяжным заседателям представлялись протоколы следственных действий, содержащие существенные противоречия по доказанности вины Варламова, при этом их содержание доводилось до присяжных заседателей фрагментами в пользу стороны обвинения. Стороной защиты в отсутствие присяжных заседателей было заявлено ходатайство о повторном исследовании с участием присяжных заседателей ряда доказательств стороны обвинения, которое в нарушение принципа состязательности оставлено без удовлетворения. В судебном заседании не был допрошен свидетель стороны обвинения, показания которого опровергали на следствии предъявленное обвинение. Однако суд доставку данного свидетеля возложила защиту, которая заведомо была лишена

возможности сделать это, а доставленный в суд данный свидетель приводом из помещения суда скрылся до его допроса, а в оглашении его показаний на следствии было отказано, чем нарушены права защиты на представление доказательств. В последнем слове Варламов пытался довести до присяжных заседателей содержание показаний свидетеля В [REDACTED], за что Варламов в нарушение ст.258 УПК РФ был удален из зала суда, что суд мог сделать только до последнего слова. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В возражениях государственный обвинитель Панюков А.Н. на все апелляционные жалобы и потерпевший И [REDACTED] на жалобу адвоката считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Варламова П.М. и Чуракова Е.Б., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, являющимся обязательным для суда и не подлежащим обжалованию.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство, вопреки доводам апелляционных жалоб, проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей согласно главе 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учетом ст.ст.3425, 326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права, обеспечена возможность их реализации на основе принципа равенства сторон и состязательности, чем они и воспользовались при формировании коллегии присяжных заседателей, на тенденциозность состава ее в жалобах не указывается.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, нарушений прав осужденных и стороны защиты согласно протоколу судебного заседания не установлено, не соответствуют действительности и доводы жалоб о незаконном воздействии стороной обвинения на присяжных заседателей и исследованным в их присутствии недопустимых доказательств.

Ссылка в жалобах на неудовлетворение ходатайств осужденных и защиты об исследовании ряда доказательств не может свидетельствовать о незаконности действий председательствующего и нарушении принципа

состязательности, поскольку данные ходатайства разрешены мотивированно, с соблюдением процессуальных прав сторон.

Доводы жалоб о незаконном удалении Варламова П.М. из зала судебного заседания в момент произнесения или последнего слова и нарушении тем самым его права на защиту являются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.258 УПК РФ подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений стороны, при этом ему должно быть право на последнее слово.

Председательствующим данное требование закона полностью соблюдено, право на последнее слово Варламову П.М. было предоставлено, и он воспользовался им.

Ранее в ходе судебного разбирательства неоднократно предупреждался председательствующим за грубое нарушение порядка, неподчинение распоряжениям председательствующего, но, несмотря на это, в процессе произнесения последнего слова Варламов П.М. вновь допустил нарушение порядка судебного разбирательства, нецензурную брань, неподчинение распоряжением председательствующего, за что последний был вынужден удалить его из зала судебного заседания.

Право подсудимого на защиту и на рассмотрение дела в его присутствии не означает его гарантий при нарушении порядка в зале судебного заседания и создании им препятствий для осуществления правосудия и возможности осуществления конституционных прав другими участниками процесса, что соответствует неоднократно высказанной правовой позиции Конституционным Судом РФ.

На момент формулирования вопросного листа Варламов П.М. был возвращен в зал судебного заседания и принял участие в этом.

Вопросный листа составлен в соответствии с требованиями ст.ст.338, 339 УПК РФ, доводы Чуракова Е.Б в жалобе о недоказанности его сговора с Варламовым П.М. на нападение на таксиста является объективной стороной преступления, подлежащей оценке присяжными заседателями и их исключительной компетенцией при вынесении вердикта, не подлежащего обжалованию

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст.340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта. Доводы осужденного Чуракова Е.Б. о необходимости исследования в присутствии присяжных

заседателей характеризующего участников процесса материала противоречат требованиям закона о данной форме судопроизводства и обоснованно оставлен судом без удовлетворения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей по делу не допущено.

Психическое состояние осужденных проверено с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда о их вменяемости сомнений в их правильности и обоснованности не вызывают.

Доводы жалобы осужденного Варламова П.М. о необоснованном отказе в удовлетворении его ходатайства в проведении ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы не могут свидетельствовать о нарушении судом закона при отсутствии оснований для проведения данной экспертизы, которых по делу не установлено.

Юридическая квалификация действий Варламова П.М. по ст.ст.162ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 222 ч.1, 223 ч.1 УК РФ и Чуракова Е.Б. по ст.ст.162 ч.2,316 УК РФ дана в соответствии с фактическими вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание каждому из осужденных назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного и данных их личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам и отмены приговора, а также для снижения им наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2013 года в отношении Варламова П.М. и Чуракова Е.Б. оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Варламова П.М., Чуракова Е.Б. и адвоката Песецкого В.Л. – без удовлетворения.

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П.Пелевин