



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Макаренко Д.С., адвоката Васильева Б.Ю. и представителя потерпевшей Г [REDACTED] – адвоката Жеребенкова В.А. на приговор Московского городского суда от 4 июня 2013 года, которым

Макаренко Д [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Макаренко Д.С. признан виновным и осужден: за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею

нападениях; за покушение на умышленное причинение смерти другому человеку, организованной группой, по найму, сопряженное с бандитизмом; за умышленное причинение смерти четырем лицам, организованной группой, по найму, сопряженное с бандитизмом; за незаконные передачу, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание приговора и существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Макаренко Д.С., адвокатов Васильева Б.Ю., Жеребенкова В.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. и потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В апелляционной жалобе осужденный Макаренко Д.С. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым. Указывает, что он полностью выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, согласно которому он обязался оказать содействие в раскрытии и расследовании убийства Г [REDACTED] [REDACTED] и изобличении других соучастников преступления. Кроме этого, несмотря на угрозы расправы над ним и его семьей со стороны лиц, на которых он указал, он сообщил следствию о совершении ещё четырех преступлений, дела по которым на момент его ареста были приостановлены и следствие не располагало данными о подозреваемых в совершении данных преступлений. Просит также принять во внимание, что им лично было совершено одно убийство, которое, как и другие преступления, он совершил из-за страха за свою жизнь и жизнь своих близких, при этом никакой материальной выгоды он не имел. Считает, что указанные выше и другие смягчающие обстоятельства судом в полной мере не учтены, в связи с этим просит о снисхождении и смягчении назначенного ему наказания.

Адвокат Васильев Д.С. в апелляционной жалобе в защиту осужденного Макаренко Д.С. также считает приговор необоснованным и подлежащим изменению в связи несправедливостью назначенного осужденному наказания. В обоснование доводов жалобы указывает, что Макаренко Д.С. полностью выполнил условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве по оказанию содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления (убийства Г [REDACTED] [REDACTED] и изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления. Помимо этого им было сообщено следствию о совершении ещё четырех особо тяжких преступлений, дела по которым были приостановлены. Благодаря показаниям Макаренко Д.С., по данным преступлениям было произведено предварительное следствие, установлены виновные, им предъявлено обвинение. В связи с

сотрудничеством Макаренко Д.С. со следствием, из-за наличия опасности угрозы, в отношении его семьи были применены меры государственной защиты, сам Макаренко Д.С. также опасается за свою безопасность и обращался к суду с ходатайством о применении мер по его защите. Считает, что указанные выше обстоятельства позволяли суду назначить осужденному менее строгое наказание, поэтому просит приговор в отношении Макаренко Д.С. изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Представитель потерпевшей Г [] – адвокат Жеребенков В.А. в апелляционной жалобе выражает согласованную с потерпевшей просьбу о снижении осужденному Макаренко Д.С. наказания. Указывает при этом, что Макаренко Д.С. единственный из всех обвиняемых признал свою вину и дал подробные показания о совершенных преступлениях, об участии организатора и заказчика убийства Г [] то есть фактически встал на путь раскаяния и исправления. В связи с этим считает назначенное осужденному наказание чрезмерно жестким и просит о его снижении.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Макаренко Д.С., адвокатов Васильева Б.Ю. и Жеребенкова В.А. государственный обвинитель Резниченко М.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Макаренко Д.С. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Макаренко Д.С. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Макаренко Д.С. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, при этом подробно пояснил, в чем конкретно выразилось это сотрудничество, раскрыл пределы и значение этого сотрудничества. Подсудимый Макаренко Д.С. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении подсудимого Макаренко Д.С. обвинительный приговор, квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105, п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Таким образом, судебное заседание проведено в соответствии с требованиями закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Макаренко Д.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 61, 62 ч. 2 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, его роли в этих преступлениях, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправлении осужденного и на условия жизни его семьи, других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах.

Выводы суда о виде и размере назначенного осужденному наказания, а также об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства совершенных Макаренко Д.С. преступлений и степень их общественной опасности, оснований для признания назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона и несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 4 июня 2013 года в отношении Макаренко Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Макаренко Д.С., адвоката Васильева Б.Ю. и представителя потерпевшей Г. [REDACTED] – адвоката Жеребенкова В.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]