



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-АПУ-13-10

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.,  
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,  
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Киселёва Ю.А. на приговор Тверского областного суда от 13 июня 2013 года, по которому

**Киселёв Ю.А.**

судимый 12 января 2011 года по ст. 316 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы, 14 декабря 2012 года по ст. 119 ч. 1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, осужден к лишению свободы:

по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей не менять постоянное место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации,

по ст.119 ч.1 УК РФ на 6 месяцев,

по ст.158 ч.1 УК РФ на 6 месяцев,

по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей не менять постоянное место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденным данного наказания, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Взыскано в пользу потерпевшего Ц [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, а также в пользу Федерального бюджета РФ в качестве процессуальных издержек денежные суммы, затраченные из Федерального бюджета РФ на оплату услуг адвокатов по назначению, в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на неё, выступления осужденного Киселёва Ю.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей, что приговор следует оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Киселёв Ю.А. осужден за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; за убийство двух лиц, то есть умышленное причинение смерти другому человеку; за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину; и за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены им в посёлке [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Киселёв Ю.А. просит переквалифицировать его действия со ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ, смягчить назначенное наказание за все преступления с применением ст. 62 ч.1 и 2, 64, 73 УК РФ, исключив ограничение свободы.

Считает, что суд не в полной мере учел его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, возврат похищенного имущества собственнику, состояние здоровья.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Киселёва Ю.А. государственный обвинитель Коданев Д.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, в том числе доказательства, исследованные судом первой инстанции, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Киселёва Ю.А. в совершении указанных выше преступлений подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и досто-

верных доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре. По существу они в жалобе не оспариваются осужденным.

Суд правильно сослался в приговоре как на доказательства виновности осужденного Киселёва Ю.А. в содеянном на показания его самого, потерпевших П [ ] и Ц [ ] свидетелей П [ ] К [ ], Ф [ ] К [ ] К [ ] и других, протоколы следственных действий, письменные документы, заключения экспертов, вещественные доказательства.

В судебном заседании Киселёв Ю.А. свою вину признал полностью и подтвердил, что 20 октября 2012 года, будучи в нетрезвом состоянии, в ходе ссоры с П [ ] приставив нож к её горлу, спросил: «Хочешь, я тебя убью, так ты никому не достанешься». Возможно, наносил ей удары ножом в плечо и угрожал отрезать пальцы.

В ночь на 3 ноября 2012 года, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, пришёл в квартиру, где временно проживал у С [ ] и Ц [ ] У него возникла ссора с Ц [ ] в ходе которой она стала оскорблять его сожительницу П [ ] Из-за этого набросил на её шею шнурок от капюшона своей спортивной кофты и задушил.

После убийства Ц [ ] решил похитить её золотые украшения и похитил серёжки, цепочку с крестиком, чтобы потом их продать.

Когда проснулась С [ ] сообщил ей об убийстве Ц [ ] и показал труп. Собрался уходить, но С [ ] встала на пути и не выпускала его. Тогда взял со стола в кухне нож, ударил её несколько раз ножом.

После убийства С [ ] забрал у неё из сумки [ ] рублей.

Нож бросил в прихожей, а шнурок забрал с собой и выкинул. Похищенные деньги потратил на свои нужды. Золотые украшения Ц [ ] были обнаружены у него при задержании.

Показания осужденного обоснованно положены в основу приговора. Они подтверждены совокупностью других доказательств.

Из протокола явки Киселёва Ю.А. с повинной следует, что 20.10.2012 года между ним и П [ ] в квартире № [ ] в доме № [ ] на ул. [ ] в пос. [ ] произошёл конфликт, в ходе которого он несколько раз ударил её ножом (т.1, л.д. 157-158).

На месте происшествия Киселёв Ю.А. рассказал обстоятельства убийства им Ц [ ] и С [ ] а также хищения золотых серёжек, золотой цепочки и золотого крестика, принадлежащих Ц [ ] (т.2, л.д.55-65).

Там же обнаружены следы пальцев рук, оставленные средним пальцем правой руки, большим пальцем правой руки и большим пальцем левой руки Киселёва Ю.А. (т.3, л.д. 203-220).

На сорочке, изъятой с трупа Ц [ ] кофте, изъятой у Киселёва Ю.А., на камуфлированной куртке, левом кроссовке и на тряпке, изъятых при осмотре места происшествия, обнаружена кровь человека, которая могла произойти как от Ц [ ] так и от С [ ]

Потерпевшая П [ ] показала, что Киселёв Ю.А. пришёл в дом, где они проживали, и стал стучать в дверь. Из-за нетрезвого состояния она не пускала его. Он разбил стекло в окне, залез в квартиру, подошёл и отнял нож, который находился у неё в руке. Она испугалась и, опасаясь за свою жизнь, попыталась убежать. В этот момент он ударил её два раза ножом в правое плечо. Она упала на пол, у неё потекла кровь. Киселёв Ю.А. подошёл, поднял с пола, подвёл к столу, взял её руку и, положив на стол, стал резать ей руку ножом в области кисти. При этом спрашивал, хочет ли она, чтобы он отрезал ей пальцы. Она просила его прекратить совершать глупости и успокоиться, но он повалил её на пол и нанёс несколько ударов в живот и в грудь. Затем он присел около неё на корточки, и, приставив нож к горлу, сказал: «чтобы она никому не досталась, он её сейчас убьёт». Данную угрозу она восприняла для себя как реальную.

В этот момент ей позвонила К [ ] Киселёв убрал нож от её горла, и дал поговорить по телефону. Также Киселёв Ю.А. перетянул её плечо жгутом, чтобы рана не кровоточила. Опасаясь за свою жизнь, решила обмануть Киселева Ю.А. и под предлогом, что принесет ему бутылку спиртного, ушла из квартиры. Как только удалось выйти из квартиры, побежала домой к К [ ] откуда её впоследствии забрала «скорая помощь» и отвезла в [ ] ЦРБ.

Свидетель П [ ] рассказала, что со слов П [ ] ей известно, что в октябре 2012 года Киселёв Ю.А. в ходе ссоры порезал её ножом.

Свидетель К [ ] показала, что о случившемся узнала от К [ ] Позвонила в «скорую помощь», сообщила о ножевом ранении дочери. В больнице дочь рассказала, что Киселёв Ю.А. залез в квартиру, выхватил нож из руки дочери, стал угрожать ей убийством и ударил ножом, отчего она упала на пол и у неё потекла кровь. После этого он поднял дочь с пола, положил её руку на стол и порезал ножом. Потом он бил её ногами, приставил нож к горлу, говорил, что убьёт. Дочь была сильно напугана и думала, что Киселёв действительно может её убить. Только когда позвонила подруга, дочь смогла уйти из квартиры.

Из показаний свидетеля Ф [ ] видно, что, прибыв на место вызова, на полу в коридоре квартиры она увидела П [ ], которая жаловалась на боль в плече. При осмотре установлено, что там имелась колото-резаная рана, которая была перетянута резиновым жгутом. Со слов П [ ] поняла, что её порезал Киселёв Ю [ ]. После осмотра и оказания помощи на месте П [ ] госпитализировали.

Из показаний свидетеля К [ ] следует, что к ней пришла П [ ], у которой было порезано плечо и кисть на правой руке, из ран текла кровь. П [ ] рассказала, что её порезал ножом сожитель Киселёв Ю.А., он угрожал убийством. Об этом свидетель сообщила матери П [ ] - К [ ] и попросила вызвать «скорую помощь». Вскоре П [ ] забрали в больницу.

Согласно телефонному сообщению от 20 октября 2012 года, П [ ] обратилась в [ ] ЦРБ за медицинской помощью в связи с резаной раной правого плеча (т.1, л.д. 147).

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в жилом помещении обнаружены и изъяты нож и кофта с пятнами бурого цвета (т.1, л.д.151-156).

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № [ ] на кофте и ноже, изъятых при осмотре места происшествия, обнаружена кровь человека, которая могла произойти от П [ ] (т.4, л.д. 125-129).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у П [ ] обнаружены две раны в области правого плеча в верхней трети по наружной поверхности и на тыле правой кисти, без повреждения кровеносных сосудов и нервов. Они возникли от действия предмета с острым режущим краем незадолго до поступления ее в больницу, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, и по этому признаку определяются как легкий вред здоровью (т.4, л.д. 115).

По факту убийства Ц [ ] и С [ ] и кражи их имущества потерпевший Ц [ ] в суде показал, что его мать Ц [ ] и бабушка С [ ] проживали вдвоём в пос. [ ]. Последний раз он видел их живыми 2 ноября 2012 года, когда были у них в гостях. Бабушка и мать были инвалидами по слуху, но могли немного разговаривать. Мать получала пенсию примерно [ ] рублей, а бабушка примерно [ ] рублей. 4 ноября 2012 года к нему домой сотрудник полиции принес записку о том, что его мать и бабушка погибли. Конкретных обстоятельств их смерти он не знает.

Со слов матери и бабушки знал, что иногда к ним приходил Киселёв Ю.А., который вел себя очень вольно. Мать и бабушка были спокойными, не конфликтными, врагов у них не было.

Ущерб, причинённый преступными действиями Киселёва Ю.А., связанными с хищением золотых украшений Ц [ ] является значительным, так как мать была инвалидом 1-й группы, получала небольшую пенсию. Сам он не работает, является инвалидом, на иждивении у него имеется малолетний ребёнок. Смертью близких людей ему причинен моральный вред, который он оценил в 1 миллион рублей и просил взыскать эту сумму с виновного лица.

Потерпевшая П [ ] показала, что 4 ноября 2012 года в 00:15 ей позвонил Киселёв Ю.А. и сообщил, что скрывается в г. [ ]. Утром позвонил снова и попросил сходить в квартиру к С [ ], так как он убил С [ ] -

и её дочь. Его слова она восприняла реально и пошла к квартире С . Около входной двери увидела кровь, позвонила в дверь, но ей никто не открыл. Тогда пошла к П и рассказала о звонке Киселёва. П вызвала полицию. Когда сотрудники полиции приехали и взломали дверь, в квартире были обнаружены трупы С и Ц

Из показаний свидетеля К видно, что Киселёв Ю - её усыновленный сын. Примерно с 21 года он начал злоупотреблять спиртным и вести аморальный образ жизни. Последнее время она с ним не общалась. 3 ноября 2012 года Ю звонил ей дважды. Сказал, чтобы она искала адвоката, так как на нём два трупа, одну из женщин он задушил, другую зарезал.

Свидетель П показала, что от соседки П узнала о звонке Киселёва Ю.А., который сообщил, что совершил убийство С и Ц в их доме в квартире № . Она вызвала полицию. Когда сотрудники полиции вскрыли дверь, в квартире С и Ц были обнаружены их трупы.

Свидетель Б показал, что после слов П об убийстве осужденным двух глухонемых женщин он подошёл к двери квартиры и увидел на полу капли, похожие на кровь. После этого П вызвала полицию.

Из показаний свидетеля В следует, что в начале ноября 2012 года к ним приехал знакомый её мужа Киселёв Ю.А., который в её присутствии звонил Л и говорил, что убил двух людей. После этого Киселёв Ю.А. сам рассказал В что убил двух женщин.

На месте происшествия обнаружены трупы С и Ц с признаками насильственной смерти.

Смерть С наступила от множественных колото-резаных ранений туловища, проникающих в грудную и брюшную полости, с повреждениями диафрагмы, печени, левой почки и непроникающих глубоких ран туловища, осложнившихся массивной кровопотерей. (т.4, л.д. 55-59).

Смерть Ц наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей при удушении. Размеры и форма странгуляционной борозды на шее трупа Ц указывают на то, что травмирующий предмет имел длинную вытянутую узкую форму шириной 0,2-0,3 см. (т.4, л.д.69-71).

При задержании Киселёва Ю.А. и личном обыске у него были изъяты спортивная кофта и спортивные штаны с пятнами бурого цвета, а также золотая цепочка, золотой крестик и золотые серёжки, похищенные у Ц (т.2, л.д. 20-25). Сумма похищенного осужденным и изъятого у него имущества установлена с учетом заключения товароведческой экспертизы (т.4, л.д. 142-143).

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Киселёва Ю.А. по каждому предъявленному ему обвинению.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не допущено.

С учетом заключения амбулаторной комиссионной судебно-психиатрической экспертизы Киселёв Ю.А. обоснованно признан виновным в отношении инкриминированных ему деяний.

Приговор судом составлен в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, каких-либо данных, свидетельствующих о его несоответствии требованиям ст. 304 УПК РФ, а также исследованным судом доказательствам, в том числе данным о личности осужденного, судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих и других влияющих на назначение наказания обстоятельств. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел полное признание Киселёвым Ю.А. своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, данную в ходе предварительного расследования, активное содействие раскрытию преступления, оказание медицинской помощи потерпевшей П [REDACTED] непосредственно после совершения преступления, состояние его здоровья.

При таких данных судебная коллегия считает, что назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для признания его чрезмерно суровым и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в его жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 13 июня 2013 года в отношении Киселёва Ю [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий

судьи