



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-013-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Лизунова В.М.

Судей Микрюкова В.В.

Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2013 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гайнова И.С. и адвоката Виноградовой Н.Г. на приговор Московского областного суда от 30 октября 2008 года, по которому

ГАЙНОВ И [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], -

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а, и» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гайнова И.С.:

- в счет возмещения морального вреда в пользу Т [REDACTED] и М [REDACTED] по [REDACTED] рублей каждому.

- в доход государства процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, участвующего в деле по назначению в размере [REDACTED] рубль.

По делу в соответствии со ст.81 УПК РФ разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Арутюновой И.В. в защиту осужденного Гайнова И.С., поддержавшей жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гайнов И.С. признан виновным в том, что 12 января 2008 года, в общественном месте города [REDACTED] области, из хулиганских побуждений около 20 часов 20 минут совершил покушение на убийство Т [REDACTED] и в 21 час. совершил покушение на убийство М [REDACTED] путем нанесения потерпевшим ножевых ранений.

Преступление совершено им при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Гайнов И.С. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гайнов И.С. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что судом его действия квалифицированы неверно как покушение на убийство двух лиц. Утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было, поэтому, прекратив нанесение ножевых ранений, он тем самым предотвратил смерть потерпевших. Также указывает, что завышена сумма удовлетворенного судом гражданского иска, в связи с чем просит снизить сумму возмещения морального вреда потерпевшим.

- адвокат Виноградова Н.Г. в защиту осужденного Гайнова И.С. просит переквалифицировать действия его на ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ и, с учетом признания им вины в нанесении ножевых ранений потерпевшим и раскаяния в содеянном, смягчить ему наказание, при этом ссылается на то, что суд неправильно применил уголовный закон и действия Гайнова И.С. квалифицировал как покушение на убийство двух потерпевших, назначив чрезмерно суровое наказание, без учета его положительных характеристик по месту работы и жительства, раскаяния в содеянном.

Указывает, что вывод суда о том, что Гайнов И.С. имел умысел на лишение потерпевших жизни, не подтвержден исследованными в суде доказательствами, как показаниями самого Гайнова о том, что нанося удары ножом потерпевшим, он не имел умысла на их убийство, так и показаниями свидетелей, которые не слышали ни перед началом драки, ни непосредственно в ходе драки, ни после её окончания, чтобы Гайнов

высказывал в адрес потерпевших угрозы убийства, или слова, свидетельствующие о наличии у Гайнова умысла на лишение потерпевших жизни. Когда Гайнов уходил с места происшествия, потерпевшие были живы и если бы Гайнов хотел наступления смерти потерпевших Т [] и М [], то ему ничего не мешало осуществить этот замысел. Считает, что Гайнов даже не мог предположить, что его действия повлекут за собой тяжкие последствия для потерпевших.

Государственный обвинитель Савинов С.С. в возражениях на кассационные жалобы, указывают о несостоятельности доводов жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Гайнова И.С. в совершении преступления установлены совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, что осужденный Гайнов И.С. около 20 часов 20 минут 12 января 2008 года в общественном месте без какого-либо повода, проявляя явное неуважение к обществу, напал на Т [] и подверг его избиению руками и ногами по различным частям тела и нанес потерпевшему не менее четырех ударов ножом в жизненно-важные органы, причинив в результате своих действий, наряду с переломами ребер и тремя непроникающими колото - резаными ранениями спины, вызвавшими, соответственно - средней тяжести и легкий вред здоровью, также одно опасное для жизни, проникающее колото-резаное ранение правой половины грудной клетки с кровоизлиянием в плевральную полость, повлекшее тяжкий вред здоровью.

Затем, в этот же день примерно в 21 час, Гайнов И.С., проявляя явное неуважение к обществу, учинил драку с ранее ему неизвестными М [] и Ф [] в ходе которой, реализуя возникший умысел на лишение М [] жизни из хулиганских побуждений, нанес последнему удар ножом в жизненно важные органы, причинив, опасное для жизни, проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением левого легкого, с кровоизлиянием в плевральную полость, повлекшее тяжкий вред здоровью.

Преступные действия Гайнова И.С. для обоих потерпевших изначально были неожиданными, но смерть потерпевших Т [] и М [] не наступила вопреки воле Гайнова, скрывшегося с места происшествия, в связи своевременно оказанной им квалифицированной медицинской помощи.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании тщательно исследованных доказательств, в том числе показаний самого осужденного

Гайнова, не отрицавшего нанесение ножевых ранений потерпевшим, показаний потерпевших Т [] и М [], свидетелей П [] и П [], подробно рассказавших об обстоятельствах совершения осужденным Гайновым преступлений, также свидетелей М [] Ф [] подтвердивших обстоятельства совершения преступления, заключений судебно-медицинских экспертиз о тяжести и характере причиненных потерпевшим телесных повреждений и другими исследованными в суде доказательствами.

Так, из показаний свидетеля П [] усматривается, что Гайнов без какого-либо повода начал драку с ранее незнакомым ему Т []. Уйдя с места преступления по окончании драки, Гайнов сообщил ему, что убил Т [], нанеся тому около 6 ударов ножом в спину, при этом он продемонстрировал нож и кровь на руках, после чего предложил вернуться и оттащить труп в сторону. После этого Гайнов спровоцировал драку с ранее неизвестным М []. Убежав с места происшествия Гайнов сообщил ему, что убил второго парня, «пырнув» его ножом.

Как видно из материалов дела, в суде П [] изменил свои показания и судом в приговоре приведены мотивы, почему суд признал одни доказательства достоверными, а другие отверг.

Показания П [] об обстоятельствах совершения Гайновым преступлений согласуются с показаниями свидетелей П [], также Ф [] и Ф [] поэтому судом обоснованно признаны достоверными.

Учитывая показания Плицыных о поведении Гайнова после совершения преступлений, его уверенности о неминуемой гибели потерпевших после его ударов ножом, суд обоснованно признал доводы Гайнова о том, что он не желал наступления смерти потерпевших, нанося им удары ножом, обладающим повешенным травматическим свойством в жизненно-важные органы, несостоятельными.

Судом, также обоснованно признано, что Гайнов в обоих случаях, сразу же после причинения ножевых ранений Т [] и М [] с места происшествия скрывался, а поэтому не мог оценить реальное состояние потерпевших, но, тем не менее, по характеру своих действий, и соответственно преступной цели, с уверенностью утверждал о смерти потерпевших, как свершившемся событии, что опровергает доводы жалоб о том, что у Гайнова не было умысла на лишение жизни потерпевших.

Как видно из протоколов опознания, потерпевшие Т [] и М [] уверенно указали на ранее неизвестного им Гайнова, как лицо, который нанес каждому из них, удары ножом (т.1 л.д. 210-213, 214-217).

Доводы Гайнова о том, что он нанес удары ножом Т [] защищаясь от самого потерпевшего, в целях освобождения от захвата потерпевшего,

опровергаются показаниями свидетелей П [] и П [] о том, что такой необходимости не было.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Гайнова И.С. в умышленном нанесении ударов ножом в жизненно-важные органы потерпевших Т [] [] и М [] [] сознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления смерти обоих потерпевших, и правильно квалифицировал действия его по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а, и» УК РФ как покушение на убийство двух лиц, совершенное из хулиганских побуждений.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Назначенное осужденному Гайнову И.С. в соответствии требованиями ст. 60 УК РФ наказание, с учетом степени тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о его личности, в том числе и указанных в кассационных жалобах, является справедливым, что опровергает доводы жалоб о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания, и оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Гражданские иски о компенсации за моральный вред потерпевшим, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденного, поэтому доводы жалобы осужденного Гайнова И.С. об изменении приговора, в части разрешения гражданских исков, в связи с необоснованным завышением сумм возмещения морального вреда, являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 30 октября 2008 года в отношении **ГАЙНОВА И** [] **С** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи - []

[]
[]
[]