



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-36

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,
судей Нестерова В.В., Безуглого Н.П.,
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Каримова В.Р. на приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2013 года, которым

Каримов В. [redacted] Р. [redacted]
[redacted]
[redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 18 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы д. [REDACTED] [REDACTED] или соответствующего муниципального образования, где он будет проживать; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы д. [REDACTED] [REDACTED] или соответствующего муниципального образования, где он будет проживать; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Каримову В.Р. к отбытию лишения свободы сроком на 23 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением следующих ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы д. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] или соответствующего муниципального образования, где он будет проживать; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Каримова В.Р. признан виновным и осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам и за покушение на убийство, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на умышленное причинение смерти третьему лицу, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления совершены в ночь на 2 августа 2012 года в д. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Каримова В.Р. в режиме видеоконференц-связи и его защитника Артеменко Л.Н., просивших об изменении приговора по доводам жалобы, возражения государст-

венного обвинителя Прониной Е.И., полагавшей оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционной жалобе осужденный Каримов В.Р., не оспаривая фактические обстоятельства дела, установленные судом и квалификацию его действий, считает приговор суда несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Оздоев М.Т. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит оставить жалобу без удовлетворения. Считает, что судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства, а в частности его чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение публичных извинений потерпевшей. Просит пересмотреть приговор и снизить срок наказания.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Вывод суда о доказанности вины Каримова В.Р. в совершении инкриминированных ему преступлений основан как на показаниях самого осужденного на предварительном следствии, так и на показаниях потерпевшей, свидетелей, а также данных, содержащихся в протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Из оглашенных в порядке ч.1 ст.276 УПК РФ показаний осужденного Каримова В.Р. на предварительном следствии следует, что 1 августа 2012 года он приехал к своей жене, с которой не проживал, чтобы увидеть сына. По дороге выпил пива и, подойдя к дому К [REDACTED], через окно проник в дом. Находясь в доме, пошел в комнату К [REDACTED]. Та спала, рядом с ней спал сын. Он взял находившийся в комнате телефон К [REDACTED] и, посмотрев список контактов, увидел номера телефонов незнакомых ему мужчин. От этого пришел в ярость и, разбудив жену, стал расспрашивать ее о найденных в телефоне номерах. К [REDACTED] стала на него кричать, говорила, что он ей никто, что это не его дело. Её слова и дальнейшие события помнит достаточно смутно. Помнит, что в это время родители К [REDACTED] стали что-то кричать из своей комнаты, и он пошел, чтобы их успокоить. Так как они не успокаивались, то он, находясь в ярости, ударил их принесенным с собой ножом. Находясь в комнате родителей К [REDACTED], сначала ударил ножом Г [REDACTED], а затем Ш [REDACTED]. Увидев, что К [REDACTED] убегает из дома, побежал за ней для того, чтобы ее остановить. Когда догнал потерпевшую, то она стала кричать и звать на помощь. Он также ударил К [REDACTED] имевшимся у него ножом.

Потерпевшая К [] подтвердила, что состояла в браке с Каримовым В.Р., который избивал ее, бросался на нее с ножом. В ночь на 2 августа 2012 года она с сыном спала в своей комнате. Проснулась от того, что в комнате загорелся свет. Увидела, что в дверях с большим ножом в руках стоял Каримов В.Р. Он стал предъявлять претензии по поводу ее звонков подруге, а затем ударил кулаком по лицу и порезал ножом левое предплечье. От ее крика проснулись сын и ее родители, которые находились в соседней комнате. По шагам поняла, что ее мама идет к ним в комнату. В это время Каримов В.Р. бросился в комнату родителей, и она услышала крик «помогите». Она выбежала из дома и побежала к соседям. Оглянувшись, увидела, что Каримов бежит за ней. Догнав, Каримов схватил ее за волосы и ткнул ножом в левый бок, а когда она упала, то он провел ножом по задней стороне шеи. После этого Каримов перестал наносить удары ножом, видимо решил, что она умерла.

Свидетели П [] и Б [] пояснили, что в ночь на 2 августа 2012 года они находились на дежурстве в составе бригады «скорой помощи» и выезжали по вызову в д. []. Прибыв на место, увидели лежащего на земле Каримова В.Р. При его осмотре на шее обнаружили резаную рану, похожую на царапину, кроме того у него был обнаружен перелом правого бедра и огнестрельное ранение. Каримов В.Р. находился в состоянии алкогольного опьянения. Со слов Каримова им известно, что он убил родителей жены, а жене нанес ранения.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в квартире [] дома № [] по ул. [] в д. [] [] района обнаружены трупы Г [] и Ш [] с множественными телесными повреждениями в виде колото-резаных ран.

Согласно заключению эксперта на трупе Ш [] обнаружены множественные проникающие колото-резаные раны грудной клетки. Смерть Ш [] наступила в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки на передней и передне-боковой поверхности с сквозным повреждением нижней доли левого легкого, осложнившихся кровоизлиянием в грудную полость слева, с ателектазом левого легкого, с развитием острой массивной кровопотери с последующим развитием острого малокровия внутренних органов, что обусловило остановку сердечной деятельности и дыхания, прекращения функции центральной нервной системы.

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе Г [] обнаружены множественные телесные повреждения, в том числе проникающие колото-резаные раны грудной клетки. Смерть Г [] наступила в результате колото-резаного ранения грудной клетки по средней линии и слева от нее на передне-боковой поверхности с повреждением сердечной сорочки, правого легкого, осложнившегося кровоизлиянием в грудную полость, с ателектазом правого легкого, с развитием острой массивной кровопотери с последующим

развитием острого малокровия внутренних органов, что обусловило остановку сердечной деятельности, прекращение функции центральной нервной системы.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что у К [] обнаружены следующие телесные повреждения: колото-резаное ранение грудной клетки по позвоночной линии и слева от нее на задней поверхности в ниже-грудном отделе, осложнившееся кровотечением в грудную полость и скоплением воздуха в грудной полости, переломом 10-го ребра слева; колото-резаное ранение клетчатки шеи на задней поверхности в нижнем отделе по позвоночной линии; колото-резаное ранение грудной клетки слева с проходом на задне-боковую внутреннюю поверхность левого плеча с повреждением верхней трети диафиза левой плечевой кости. Повреждение в виде колото-резаного ранения грудной клетки по позвоночной линии и слева от нее на задней поверхности в ниже-грудном отделе, осложнившееся кровотечением в грудную полость и скоплением воздуха в грудной полости, переломом 10-го ребра слева является опасным для жизни человека в момент причинения и по этому признаку квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Каримова В.Р. в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти двум лицам, а также в покушении на убийство, то есть умышленных действиях, непосредственно направленных на умышленное причинение смерти третьему лицу, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Действия Каримова В.Р. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Каримову В.Р. назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые ссылается в своей жалобе осужденный.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Согласно заключению стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы Каримов В.Р. каким-либо хроническим психическим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которое бы лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал в пери-

од, относящийся к совершению инкриминированных ему деяний, и не страдает в настоящее время, а обнаруживал и обнаруживает в настоящее время признаки смешанного расстройства личности. Однако указанные проявления смешанного расстройства личности у Каримова В.Р. не сопровождаются болезненными изменениями или снижением его психических функций и не выходят за рамки его личностно-характерологических особенностей. В период времени, относящийся к совершению инкриминируемых ему деяний, у Каримова В.Р. отсутствовали проявления какого-либо временного психического расстройства психического уровня, он находился в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения.

Суд, исследовав заключение экспертов и дав ему в приговоре надлежащую оценку, обоснованно не усомнился в психическом статусе Каримова В.Р.

Высказанные в суде апелляционной инстанции доводы осужденного Каримова В.Р. о совершении им преступлений в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, являются несостоятельными.

Согласно заключению экспертов ссылки Каримова В.Р. на запоминание отдельных событий исследуемой юридической ситуации, предъявляемые им в ходе расследования и экспертного исследования, могут быть проявлением либо амнестической формы простого алкогольного опьянения, либо отражать его защитную линию поведения.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13-389.14, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Свердловского областного суда от 24 мая 2013 года в отношении Каримова В. [REDACTED] Р. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Каримова В.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи