



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре - Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Симановича Л. на определение Московского городского суда от 7 июня 2013 года, которым жалоба **Симановича Л.** на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче компетентным органам Литовской Республики для приведения в исполнение приговора оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание определения суда, существо апелляционной жалобы и возражений на неё, объяснение Симановича Л. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Министерство юстиции Литовской Республики обратилось в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Симановича Л. для приведения в исполнение приговора апилинкового

(участкового) суда Шальчининкского района Литовской Республики от 11 апреля 2003 года, которым Симанович Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 271 УК Литовской Республики (кража, совершенная с проникновением в жилое помещение), и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы без штрафа, с конфискацией имущества стоимостью 100 Лит.

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 8 мая 2013 года запрос Министерства юстиции Литовской Республики о выдаче Симановича Л. для приведения в исполнение указанного выше приговора суда удовлетворен.

Жалоба Симановича Л. на данное постановление определением Московского городского суда оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Симанович Л., выражая несогласие с определением суда, просит отказать в запросе о его выдаче, так как в Литовской Республике он преследуется по национальному признаку, преступление он не совершал, уголовное дело в отношении него сфабриковано. Кроме того указывает, что члены его семьи в Литве подвергались пыткам и жестокому обращению, из-за литовского гражданства погибла вся его семья, поэтому он приехал в Россию, где у него есть семья и где он хотел получить гражданство или политическое убежище. Просит все это принять во внимание при рассмотрении жалобы.

В возражениях на апелляционную жалобу Симановича Л. прокурор Басов Ю.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе Симановича Л. доводы о его незаконной выдаче Литовской Республике судом проверялись, нашли свою оценку в определении и обоснованно признаны несостоятельными.

Запрос Министерства юстиции Литовской Республики о выдаче Симановича Л. для исполнения приговора суда и постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Литовской Республике Симановича Л. для исполнения приговора суда полностью отвечают требованиям уголовно-процессуального закона Российской Федерации.

К запросу приложены копии всех документов, необходимых для принятия решения о выдаче, которые заверены надлежащим образом и сомнений в достоверности не вызывают.

Как видно из представленных материалов, Симанович Л., являющийся гражданином Литовской Республики, осужден по приговору апилинкового (участкового) суда Шальчининкского района Литовской Республики от 11 апреля 2003 года к лишению свободы на срок свыше шести месяцев за совершение на территории Литовской Республики преступления, которое является уголовно наказуемым по уголовному закону, как Российской Федерации, так и Литовской Республики.

Сроки давности обвинительного приговора в отношении Симановича Л. не истекли, поскольку из представленных материалов видно, что Симанович Л. уклонился от отбывания наказания, а в соответствии с уголовным законом Российской Федерации и Литовской Республики течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания.

Согласно представленных Литовской Республикой гарантий, Симанович Л. не будет преследоваться по признакам национальности, языка, расы, без согласия Российской Федерации не будет выдан третьему государству, привлечен к уголовной ответственности либо подвергнут наказанию за преступление, совершенное до его выдачи, за которое он не был выдан.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что данные Литовской Республикой гарантии в отношении Симановича Л. не будут выполнены и в случае его выдачи будут нарушены его права, предусмотренные нормами международного права и законодательством Литовской Республики, или будет создана угроза его жизни и здоровью, из представленных материалов не усматривается.

По сообщениям ФМС России, гражданство Российской Федерации Симанович Л. не приобретал, по вопросам приобретения гражданства, предоставления статуса беженца, политического или временного убежища не обращался.

Что касается доводов жалобы Симановича Л. о необоснованности обвинения, то рассмотрение указанных вопросов при проверке законности решения о выдаче лица другому государству в компетенцию суда не входит.

С учетом всех этих данных, суд пришел к обоснованному выводу о том, что предусмотренных ст. 464 УПК РФ оснований для отказа в выдаче Симановича Л. не имеется и обоснованно признал постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Симановича Л.

Литовской Республике для исполнения приговора суда законным и обоснованным.

Определение суда является мотивированным, соответствует требованиям ст. ст. 462, 463 УПК РФ, выводы суда основаны на исследованных в судебном заседании материалах.

Таким образом, оснований для отмены определения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Московского городского суда от 7 июня 2013 года в отношении Симановича Л. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу Симановича Л. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]