



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Д13-11

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**  
Судей **Ботина А.Г.** и **Лаврова Н.Г.**  
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании, в связи с отсутствием кворума в президиуме Новгородского областного суда, надзорную жалобу адвоката **Платонова А.М.** на приговор Боровичского районного суда Новгородской области от 1 ноября 2011 года, и последующие судебные решения, по которому

**Тепляков А. А.**, ранее не судимый,

- осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.228.1 УК РФ на 5 лет,
- по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 6 лет,
- по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 5 лет 10 месяцев,
- по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228. УК РФ на 5 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 12 января 2012 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат **Платонов А.М.** выражает несогласие с состоявшимися в отношении **Теплякова** судебными решениями, просит об их от-

мене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. При этом адвокат указывает на необоснованность осуждения Теплякова за незаконный сбыт С [ ] наркотического средства 11 февраля 2011 года, поскольку положенные в основу в основу приговора в качестве доказательств его вины результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведенного в отношении С [ ] по уголовному делу в отношении последнего признаны недопустимыми доказательствами. Также адвокат выражает несогласие с квалификацией действий Теплякова как четырех самостоятельных преступлений. Указывает, что умысел осужденного был направлен на сбыт всего имеющегося у него наркотического средства, который был реализован в несколько этапов. Кроме того адвокат указывает на несправедливость назначенного Теплякову наказания в силу его чрезмерной суровости.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей жалобу адвоката оставить без удовлетворения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Тепляков осужден за незаконный сбыт наркотических средств С [ ] - [ ] 9 февраля 2011 года, за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере С [ ] 11 февраля 2011 года, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере С [ ] 1 марта 2011 года, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит доводы жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, в обоснование выводов о виновности Теплякова в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере С [ ] [ ] 11 февраля 2011 года суд сослался на результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведенного в отношении С [ ], в ходе которого участвовавший в роли покупателя наркотических средств В [ ] [ ] купил наркотик у С [ ], а тот в свою очередь для продажи В [ ] купил его у Теплякова.

Вместе с тем, согласно постановлению президиума Новгородского областного суда от 25 октября 2012 года, приговор Боровичского районного суда Новгородской области от 26 октября 2011 года в отношении С [ ] в части его осуждения за покушение на незаконный сбыт наркотических средств В [ ] [ ] 11 февраля 2011 года отменен, уголовное дело в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. При этом в обоснование такого решения президиум указал, что про-

верочная закупка, проведенная в отношении С [REDACTED] 11 февраля 2011 года, не соответствует требованиям ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», доказательства, полученные в результате данной «проверочной закупки», не имеют юридической силы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в основу приговора в отношении Теплякова в обоснование выводов о его виновности в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере 11 февраля 2011 года суд сослался на результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», которые впоследствии признаны недопустимыми доказательствами, осуждение Теплякова по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ является не обоснованным и подлежит отмене.

Утверждения адвоката Платонова А.М. о том, что все действия осужденного должны быть квалифицированы одной статьей, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу адвоката Платонова А.М. удовлетворить частично.

2. Приговор Боровичского районного суда Новгородской области от 1 ноября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 12 января 2012 года в отношении Теплякова А [REDACTED] А [REDACTED] в части осуждения по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 228.1 УК РФ, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ и ч.1 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.4 ч.2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой приговора и прекращением производства по делу в части осуждения по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ признать за Тепляковым А.А. право на реабилитацию.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]