



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-559

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 августа 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Овчинникова П.А. о признании частично
недействующим пункта 9 Положения о военно-врачебной экспертизе,
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации
от 25 февраля 2003 г. № 123,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации
от 25 февраля 2003 г. № 123 утверждено Положение о военно-врачебной
экспертизе (далее – Положение). Постановление опубликовано 10 марта 2003г.
в Собрании законодательства Российской Федерации и 13 марта 2003 г. в
«Российской газете».

Пунктом 9 Положения установлено, что заключение военно-врачебной
комиссии (врачебно-летней комиссии) о категории годности к военной службе
(летней работе), службе в органах, за исключением заключений о причинной
связи увечий, заболеваний, действительно в течение года с даты медицинского
освидетельствования, если иное не определено в этом заключении (абзац
третий).

Овчинников П.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующим абзаца третьего пункта 9 Положения,
ссылаясь на то, что данная норма противоречит пункту 2 статьи 8
Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и

военной службе» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ) и ограничивает право граждан, уволенных с военной службы по состоянию здоровья в запас, пребывающих в запасе, на медицинское освидетельствование по истечении срока действия заключения военно-врачебной комиссии.

В судебное заседание Овчинников П.А. не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству обороны Российской Федерации (поручение от 5 июня 2013 г. № РД-П4-3785).

Представители Министерства обороны Российской Федерации Пурьев В.Ю., Бровкин С.Г. и Стручкова Е.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что абзац третий пункта 9 Положения не противоречит действующему федеральному законодательству и не нарушает прав и законных интересов граждан.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица, проверив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Пункт 17 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» (в редакции, действовавшей на момент утверждения Положения) относит к полномочиям Правительства Российской Федерации в области обороны определение порядка выполнения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями независимо от форм собственности, а также собственниками транспортных средств военно - транспортной обязанности, подготовки граждан Российской Федерации к военной службе, воинского учета, призыва на военную службу и альтернативную гражданскую службу, проведения военно-врачебной экспертизы и военных сборов.

Действуя в рамках реализации названных полномочий, Правительство Российской Федерации утвердило оспариваемое Положение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пункту 1 Положения в целях определения годности к военной службе (приравненной к ней службе), обучению (службе) по конкретным военно-учетным специальностям (специальностям в соответствии с занимаемой должностью), а также в целях определения причинной связи полученных гражданами увечий (ранений, травм и контузий) (далее именуются – увечья), заболеваний с прохождением ими военной службы (военных сборов), службы в органах, проводится военно-врачебная экспертиза.

Определяя в пункте 9 Положения срок действия заключения военно-врачебной комиссии в течение года с даты медицинского освидетельствования, если иное не определено в этом заключении, Правительство Российской Федерации действовало в пределах предоставленных законом полномочий. Нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу по отношению к оспариваемому Положению, которые бы устанавливали иной, чем предусмотрен пунктом 9 срок действия заключения военно-врачебной комиссии, не имеется.

Пункт 2 статьи 8 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ, на который ссылается заявитель, устанавливает порядок организации федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями воинского учета и не определяет срок действия заключения военно-врачебной экспертизы, в связи с чем нельзя признать правильным его утверждение о противоречии пункта 9 Положения этой норме.

Кроме того, оспаривая данную норму, заявитель, как следует из материалов дела, ставит вопрос об обязательном медицинском освидетельствовании граждан по истечении срока действия заключения военно-врачебной комиссии о категории годности к военной службе, то есть фактически ставит вопрос о внесении изменений в действующее законодательство, однако решение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ проведение военно-врачебной экспертизы является обязательным в случаях, установленных законодательством Российской Федерации. Так в соответствии с частью 1 статьи 25 этого закона право на прохождение военно-врачебной экспертизы для определения годности к военной службе или приравненной к ней службе и для досрочного увольнения с военной службы или приравненной к ней службы на основании заключения военно-врачебной комиссии имеют военнослужащие и лица, приравненные по медицинскому обеспечению к военнослужащим, а также граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу. Медицинское освидетельствование, как обязанность гражданина, предусмотрено при обязательной подготовке гражданина к военной службе, а также при призыве на военную службу (часть 1 статьи 11, часть 1 статьи 26 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ).

Таким образом, обязательное прохождение медицинского освидетельствования для лиц, пребывающих в запасе, действующим федеральным законодательством не предусмотрено.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Овчинникова П. [] А. [] о признании частично недействующим пункта 9 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева