



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» Лазарева Д.В., действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г., решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2013 г., состоявшиеся в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г., ООО «Меридиан» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией оборудования.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2013 г. надзорная жалоба защитника ООО «Меридиан» Лазарева Д.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лазарев Д.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г., решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2013 г.,

вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лазарева Д.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 20 марта 2012 г. сотрудниками полиции проведён осмотр помещения, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. Пролетарская, д. 21/22.

В результате осмотра было установлено, что ООО «Меридиан» в указанном помещении незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 2), протоколом осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов с приложением (т. 1, л.д. 3–5), протоколом изъятия вещей и документов (т. 1, л.д. 6), объяснениями свидетелей (т. 1, л.д. 9–11), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, совершённое ООО «Меридиан» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «Меридиан» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении ООО «Меридиан» административного наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

В силу правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор аренды оборудования от 24 ноября 2011 г. № 17, в силу которого ООО « » предоставляет, а ООО «Меридиан» принимает за плату во временное владение и пользование оборудование согласно приложению к договору (акты приёма-передачи) (т. 1, л.д. 23–28). По актам приёма-передачи оборудования от 24 ноября 2011 г. ООО « » передало, а ООО «Меридиан» приняло оборудование: моноблоки приёма наличности в количестве 15 штук (т. 1, л.д. 27–28).

Из содержания протокола изъятия вещей и документов от 20 марта 2012 г. следует, что при проведении проверки в используемом ООО «Меридиан» помещении было изъято оборудование (моноблоки приёма наличности в количестве 15 штук), а также три пластиковые карты синего цвета с надписью «Карта гостя».

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что ООО «Меридиан» не является собственником конфискованного у него в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г. оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г., решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение ООО «Меридиан» административного наказания в виде конфискации оборудования.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» – Лазарева Д.В. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 июня 2012 г., решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из них указания на назначение ООО «Меридиан» административного наказания в виде конфискации оборудования.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов