



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Анциферова П. С. о признании недействующими отдельных положений областного закона Архангельской области от 8 ноября 2006 г. № 275-13-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области» по апелляционным жалобам Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 24 апреля 2013 г., которым заявление Анциферова П.С. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Архангельским областным Собранием депутатов принят и подписан Главой администрации области 8 ноября 2006 г. областной закон «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области» № 275-13-ОЗ, первоначальный текст которого был опубликован в печатных изданиях «Волна» 23 ноября 2006 г., спецвыпуск №7; «Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов четвертого созыва», 2006, № 13.

Статьей 1 указанного областного закона утвержден Перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования «Онежский муниципальный район», передаваемых в собственность муниципального образования «Онежское» (далее – Перечень).

Согласно названному Перечню (строка 179) муниципальное образование «Онежский муниципальный район» передает в собственность муниципального образования «Онежское» Архангельской области жилой дом № [REDACTED] за исключением квартир № 4, 7, 9, 11, расположенный по адресу: [REDACTED].

Анциферов П.С. обратился в суд с заявлением о признании недействующим областного закона в части включения в Перечень квартиры № 8 дома [REDACTED] области, ссылаясь на то, что со 2 февраля 2005 г. является долевым собственником названной квартиры, в связи с чем включение её в Перечень нарушает его права собственника на указанное жилое помещение.

Решением Архангельского областного суда от 24 апреля 2013 г. заявление Анциферова П.С. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области ставится вопрос об отмене решения и принятии нового решения о прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно части 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными образованиями осуществляется в соответствии с установленными статьей 50 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» видами имущества.

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами осуществляется правовыми актами субъектов Российской Федерации, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

Порядок согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядок направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти субъектов Российской Федерации и перечень документов, необходимых для принятия правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

Споры о праве собственности на имущество, в отношении которого в связи с разграничением полномочий ставится вопрос о передаче из собственности одного муниципального образования в собственность другого муниципального образования, разрешаются судом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Орган местного самоуправления, владеющий имуществом, подлежащим передаче, обязан его передать, а орган местного самоуправления, в собственность которого указанное имущество передается, обязан его принять на основании правового акта субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок после вступления данного правового акта в силу.

В целях разграничения объектов муниципальной собственности в Архангельской области принят, в частности, областной закон Архангельской области от 8 ноября 2006 г. № 275-13-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области», действующий с соответствующими изменениями и дополнениями.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что закон Архангельской области от 8 ноября 2006 г. № 275-13-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области» принят в пределах компетенции законодательного органа субъекта, вместе с тем оспариваемый закон в части включения в Перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования «Онежский муниципальный район» Архангельской области, передаваемых в собственность муниципального образования «Онежское» Архангельской области, квартиры №8 дома [REDACTED] области (строка 179) не соответствует требованиям части 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, поскольку указанная квартира не находится в собственности муниципального образования «Онежский муниципальный район».

Судом установлено, что право собственности на указанную квартиру в порядке приватизации было передано заявителю Анциферову П.С. в общую долевую собственность с Анциферовой В.П., Анциферовой Л.Я., Горской И.П. в соответствии с договором №2847 передачи квартиры в собственность от 23 июля 2004 г. и на момент принятия оспариваемого закона квартира не находилась в собственности муниципального образования «Онежский

муниципальный район», а потому и не подлежала включению в названный выше Перечень.

При таких обстоятельствах, учитывая, что законность включения в Перечень передаваемого муниципального имущества квартиры №8 дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] области не доказана, суд обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Довод апелляционных жалоб о том, что оспариваемым законом не были урегулированы правоотношения с участием граждан, в том числе с заявителем Анциферовым П.С., а соответственно, его права не затрагиваются принятием данного нормативного правового акта и производство по делу подлежит прекращению, не может быть принят во внимание Судебной коллегией, поскольку оспариваемым законом в порядке разграничения муниципального имущества муниципальному образованию «Онежское» Архангельской области передано имущество, принадлежащее заявителю Анциферову П.С. в общей долевой собственности с Анциферовой В.П., Анциферовой Л.Я., Горской И.П.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Архангельского областного суда от 24 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья