



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-013-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Борисова В.П.**
судей – **Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Зайцева П.В., кассационные жалобы осужденной Сафоновой А.П., защитника Сафонова П.А. адвокатов Исаевой Л.Н., Урвачевой Е.В. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 17 июля 2012 года, которым

Сафонова А. П., [REDACTED].

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

- по ч. 2 ст. 159 УК РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ Сафоновой А.П., после отбытия ею наказания в виде лишения свободы, установить следующие ограничения свободы: не менять место жительства, не выезжать за пределы г. [REDACTED] без согласия

специализированного государственного органа, возложить на неё обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

- по ч. 2 ст. 294 УК РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание Сафоновой А.П. назначить в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, установив в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ указанные выше ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, объяснения осужденной **Сафоновой А.П.**, адвоката **Исаевой Л.Н.**, поддержавших доводы жалоб, выслушав мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, поддержавшей кассационное представление на отмену приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сафонова А.П. признана виновной в совершении кражи и мошенничества с причинением значительного ущерба гражданам; в покушении на убийство двух малолетних лиц, а также во вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность следователя, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

Преступления совершены в период времени с ноября 2009 года по май 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Сафонова А.П. вину в совершении преступлений предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и ч.2 ст. 159 УК РФ признала полностью, а по ч.3 ст. 30, п. «а, в» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.2 ст. 294 УК РФ вину не признала.

В кассационных жалобах /основных и дополнениях к ним/: осужденная Сафонова А.П. и защитник С [REDACTED] указывают, что приговор суда является незаконным и необоснованным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Просят приговор суда отменить и уголовное дело прекратить;

адвокат Исаева Л.Н. указывает о своем не согласии с приговором. Считает, что в ходе проведения очной ставки Сафоновой А.П. со свидетелем Ф [REDACTED] последний говорил, что не может со стопроцентной уверенностью утверждать, что видел возле подъезда именно Сафонову А.П. Однако, спустя месяц следователь дополнительно допрашивает указанного свидетеля и заставляет его дать показания, которые устраивают следователя. В судебном заседа-

нии данное противоречие не устранено. Утверждает, что ножи, представленные на экспертизы и ножи, представленные для опознания З [] совершенно разные. Поэтому протокол предъявления для опознания от 29. 11. 10 года должен быть признан недопустимым доказательством. Полагает, что на момент совершения преступления у Сафоновой А.П. имеется неопровержимое алиби, которое не опровергнуто в судебном заседании. Опознание Сафоновой А.П. потерпевшим З [] проведено с нарушением закона. Считает, что потерпевший З [] на месте преступления видел другую женщину, но благодаря убеждениям матери потерпевших, которая ненавидела Сафонову, послушный ребенок решил опознать именно Сафонову А.П. Опознание по фотографии Сафоновой А.П. производилось также незаконно. В показаниях свидетелей имеются противоречия, которые не устранены судом. Не проверены версии о причастности других лиц к вмененному Сафоновой А.П. преступлению в отношении детей. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей;

адвокат Урвачева Е.В. полагает, что приговор постановлен с существенным нарушением норм уголовного процесса, выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам, назначенное наказание чрезмерно сурово. Просит приговор отменить.

В возражениях государственный обвинитель Зайцев П.В. считает доводы кассационных жалоб не состоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Зайцев П.В. считает, что указанный приговор является незаконным и несправедливым. Указывает, что суд, ссылаясь на доказательства, не раскрывает их содержание, фактически обосновывает приговор недопустимыми доказательствами. Назначенное Сафоновой А.П. наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, доводы кассационного представления, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Сафоновой А.П. в совершении вмененных ей преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Виновность Сафоновой А.П. в содеянном подтверждается, кроме полного признания вины по ст.158 ч.2 п. «в» и ч. 2 ст. 159 УК РФ, совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Так, из показаний потерпевшего З [] усматривается, что 19.05.2010 около 13:00 часов он вместе с сестренкой Л [] возвращался домой со школы. Возле подъезда стояла - незнакомая женщина. Они подумали, что она к кому-то пришла. На женщине были туфли на каблуках, юбка, колготки, пиджак темного цвета. Волосы у неё были коричневые. Она стояла возле стены, старалась не показывать лица. Он открыл двери с помощью магнита, после чего зашли в подъезд. В подъезд первая зашла Л [], он, потом женщина. В лифт первая зашла женщина. Потом они с сестренкой. Женщина сказала, что ей выше, чем им. Они нажали на 7 этаж. Он стоял спиной к женщине. Потом почувствовал боль от первого удара в спину. Увидел нож и крикнул -«убийца». На спине был ранец, удар прошел через него. Потом он повернулся, и видел, что женщина держала в руках нож. Затем Л [] повернулась, и было несколько ударов по Л []. Он понял, что женщина хочет их убить. Дверь лифта открылась не на 7, а на 2 этаже. Л [] претворилась мертвой, и женщина побежала к нему, и нанесла ему несколько ударов ножом, в том числе в область левой ключицы и затем в подмышку правую. Затем пришёл его друг с дядей, и женщина сразу убежала к выходу из подъезда. Потом их увезли в больницу. Данную женщину он хорошо запомнил, когда она наносила ему удар между 1 и 2 этажами. Он стоял спиной к стене, где почтовые ящики, она - напротив, и свет с окна падал на неё. Он опознал её еще в больнице по фотографии, когда ему показали три фотографии женщин. Нож, которым она пыталась их убить, был похож па кухонный. В руках у женщины была сумка черного цвета.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей З [] свидетелей З [], Ф [], С [], Б [], С [], Я [], Б [], Ю [], В [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденной, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы опознания, копии материалов уголовного дела, заключения экспертиз.

Доводы жалоб осужденной и её адвокатов о наличии алиби Сафоновой А.П. по эпизоду покушения на убийство, судом проверялись и обосновано признаны несостоятельными по мотивам изложенным в приговоре.

Ссылка в жалобе адвоката Исаевой Л.Н. на то, что следователь заставил свидетеля Ф [] дать нужные показания, является несостоятельной и противоречит протоколам его допросов. Как видно из материалов дела в ходе предварительного следствия Ф [] опознал Сафонову А.П., а в судебном заседании уверенно заявил о том, что именно подсудимая 19 мая 2010

года около 13 часов зашла вместе с потерпевшими в подъезд дома, после чего он увидел раненых детей в крови.

Вопреки доводам адвоката Исаевой Л.Н. опознание потерпевшим З [] [] Сафоновой А.П. производилось в соответствии с требованиями закона.

Опознание ножа З [] осмотр и описание ножей по делу, проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами. Как указал суд в приговоре правильность следственных действий, связанных с изъятием, опознанием, осмотром и описанием ножей по данному делу, подтверждены в судебном заседании показаниями свидетеля З [] и экспертов П [] и М []

Ссылка в кассационном представлении государственного обвинителя на то, что в приговоре не раскрыты содержания показаний свидетелей Б [] [].. Ч [] А [] В [] Г [] не соответствует действительности, поскольку, как следует из материалов дела и как установлено судом, изложенные в этих показаниях сведения полностью согласуются с показаниями потерпевших С [] Б [] П [] [], К [] Кроме того, Сафонова А.П. по этим эпизодам полностью признала свою вину.

Иные доводы, изложенные в кассационном представлении государственного обвинителя Зайцева П.В., не являются безусловным основанием для отмены приговора.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Сафоновой А.П. суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие её личность. Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ч.2 ст. 69 УК РФ и ст. 60 УК РФ.

Назначенное Сафоновой А.П. наказание является справедливым и оснований для отмены приговора за мягкостью этого наказания, о чем ставится вопрос в кассационном представлении, не имеется.

Её действия квалифицированы правильно, оснований для их переквалификации не имеется.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 17 июля 2012 года в отношении Сафоновой А. П. оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи –

[Redacted signature area]