



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-26сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

13 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П., судей Климова А.Н. и Яковлева В.К., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Жирина А.А. и Лукьяшко В.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2013 года, которым

ЛУКЬЯШКО В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества К [REDACTED] дистанции пути филиала [REDACTED] железной дороги 24.06.2011) (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), с применением положений ч.6 ст. 88 УК РФ, к исправительным работам сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход Федерального бюджета;

- по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества П [REDACTED] 25.06.2011) (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), с применением положений ч.6 ст. 88 УК РФ, к исправительным работам сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход Федерального бюджета;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Я [] 26.06.2011) (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), с применением положений ч.1 ст. 62, ч.6 ст. 88 УК РФ, на 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Г [] 09.07.2011) (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), с применением положений ч.1 ст. 62, ч.6 ст. 88 УК РФ, на 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа;

- по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизодам убийства Я [] и Г [] (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), с применением положений ст. 62, ч.6 ст. 88 УК РФ, на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3, 71 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, из расчета один день лишения свободы к трем дням исправительных работ, окончательно Лукьяшко В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **10 (десять) лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;**

ЖИРИН А [] А [], []
[], ранее не судимый,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Я [] 26.06.2011) (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), с применением положений ч.1 ст. 62, ч.1 ст. 65 УК РФ, на 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год; ограничение свободы для осужденного Жирина А.А. заключается в виде следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов, не посещать рестораны, бары, клубы, расположенные в ст. []

[], не выезжать за пределы территории регистрации - ст. []
[] не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 N 59-ФЗ);

- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду убийства Я []

26.06.2011) (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), с применением положений ст. 62, ч.1 ст. 65 УК РФ, на 13 (тринадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; ограничение свободы для осужденного Жирина А.А. заключается в виде следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов, не посещать рестораны, бары, клубы, расположенные в ст. [REDACTED], не выезжать за пределы территории регистрации - ст. [REDACTED] не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 N 59-ФЗ);

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Жирину А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **14 (четырнадцать) лет** без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Ограничение свободы для осужденного Жирина А.А. заключается в виде следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов, не посещать рестораны, бары, клубы, расположенные в ст. [REDACTED] не выезжать за пределы территории регистрации - ст. [REDACTED], не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 N 59-ФЗ).

По этому же делу осуждены Бондарев А.М., Нетребин М.Г.,

Михалев А.Е., приговор в отношении которых не оспаривается.

Постановлено взыскать процессуальные издержки, связанные с затратами потерпевших и свидетелей по их явке в судебное заседание в сумме [] на основании ст. 132 УПК РФ с осужденных Бондарева А.М., Лукьяшко В.А., Нетребина М.Г. и Жирина А.А. в пользу Федерального бюджета в равных долях, а также - в пользу Федерального бюджета с осужденных: Лукьяшко В.А. – [] рублей и Жирина А.А. – [] рублей - за оказание им юридической помощи.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Бондарева А.М., Лукьяшко В.А., Нетребина М.Г., адвокатов Анпилоговой Р.Н., Арутюновой И.В., Романова С.В. и Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 20 марта 2013 года Бондарев А.М., Лукьяшко В.А. и Нетребин М.Г. признаны виновными: в краже имущества [] дистанции пути филиала [] железной дороги 24.06.2011; Бондарев А.М., Лукьяшко В.А. и Михалев А.Е. - в краже имущества потерпевшего П [] 25.06.2011; Бондарев А.М., Лукьяшко В.А. и Жирин А.А. - в совершении разбойного нападения и убийстве потерпевшего Я [] 26.06.2011; Бондарев А.М. - в краже имущества К [] 06.07.2011; а также Бондарев А.М., Лукьяшко В.А. и Нетребин М.Г. – в совершении разбойного нападения на потерпевшего Г [] и его убийстве 09.07.2011.

Данные преступления совершены ими на территории [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Жирин А.А. указывает, что его вина в разбойном нападении от 26 июня 2011 года не была доказана, и решение суда основано на догадках и гипотезах; дело рассмотрено судом необъективно и с обвинительным уклоном; судья незаконно отказал в удовлетворении его ходатайства о допросе важного свидетеля, который мог бы подтвердить, что он в магазине не расплачивался деньгами потерпевшего; сторона обвинения не привела доказательства, подтверждающие его виновность; подсудимые Бондарев и Лукьяшко в суде также отрицали его причастность к преступлению; в суде не исследовалась видеозапись с его

показаниями по причине отсутствия звука; государственный обвинитель вне зала судебного заседания неоднократно общался с присяжными заседателями; ему назначено чрезмерно суровое наказание и суд в полной мере не учел, что присяжные признали его заслуживающим снисхождения, у него на иждивении находятся пять несовершеннолетних детей и неработающая супруга; характеризуется он положительно, сделал явку с повинной, ранее не судим; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, или приговор изменить и смягчить ему наказание;

осуждённый Лукьяшко В.А. указывает, что в суде свою вину он признал только в неумышленном причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии обороны, повлекшем смерть потерпевшего; суд в полной мере не учёл, что преступление он совершил в группе со взрослыми лицами, в несовершеннолетнем возрасте, раскаялся в содеянном, является в семье единственным кормильцем, что подтверждается приложенными к дополнительной жалобе документами; длительное время содержался под стражей в следственном изоляторе, сделал явку с повинной и активно способствовал раскрытию преступления; утверждает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание; просит приговор изменить и смягчить ему наказание;

В возражении государственный обвинитель Рассказов И.А. не согласен с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

С утверждениями осуждённых и их защитников об односторонности и необъективности судебного разбирательства согласиться нельзя.

Так, формирование коллегии присяжных заседателей, судебное следствие были проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 15, 328 и 335 УПК РФ, и с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Заявленный Жириным А.А. отвод коллегии присяжных заседателей по мотиву тенденциозности состава обоснованно был оставлен без удовлетворения, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в соответствующем постановлении (т.19 л.д.74-75).

Проверялись утверждения Жирина А.А. о недопустимости его явки с повинной, протоколов с его показаниями и о применении к нему

недозволенных методов следствия (т.21 л.д.213). По этим вопросам в суде были подробно допрошены свидетели Г [] Б [] Б [] [] и приведенные доказательства правомерно были допущены к разбирательству с участием присяжных заседателей (т.21 л.д.219-220).

Протокол явки Лукьяшко В.А. с повинной оглашался в суде присяжных при отсутствии возражений со стороны осуждённого (т.21 л.д.229).

Дело рассмотрено всесторонне, полно и при активном участии осужденных и их защитников. По окончании следствия ходатайств о вызове дополнительных свидетелей представители сторон не заявляли (т.21 л.д.265).

Утверждения Жирина об оказании государственным обвинителем незаконного воздействия на членов коллегии присяжных заседателей не основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, выступлений государственного обвинителя и представителей стороны защиты в прениях.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ. В нём судья обратил особое внимание присяжных заседателей на то, чтобы они при вынесении вердикта руководствовались только исследованными в судебном заседании доказательствами.

Утверждения о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неверной оценке исследованных в судебном заседании доказательств не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку, согласно положениям ст. 389-27 УПК РФ, они не являются основаниями к отмене или изменению приговора, постановленного судом присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в порядке ч. 5 ст. 348 УПК РФ не имелось. К

обстоятельствам, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно.

Психическое состояние психическое состояние Лукьяшко В.А. и Жирина А.А. проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказания Лукьяшко В.А. и Жирина А.А. назначено с учетом содеянного, их личности, несовершеннолетнего возраста Лукьяшко В.В. и других смягчающих ответственность обстоятельств, в том числе и перечисленных в апелляционных жалобах. Наказание Лукьяшко В.А. назначено с применением положения ст. ст. 62, 88 ч. 6 УК РФ, а Жирина А.А. – с применением ст. ст. 62 и 65 ч. 1 УПК РФ, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 апреля 2013 года в отношении Лукьяшко В. [REDACTED] А. [REDACTED] и Жирина А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]