



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-657

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 августа 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Степанищеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Ворончука В. [REDACTED], В. [REDACTED] об отмене решения
квалификационной коллегии судей Курганской области от 15 марта 2013 г. о
прекращении его отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Курганской области от
15 марта 2013 г. прекращена отставка судьи – председателя Альменевского
районного суда Курганской области Ворончука В.В. в связи с несоблюдением
им требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской
Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской
Федерации». Основанием для этого послужило осуществление судьей после
ухода в отставку оплачиваемой деятельности.

Не согласившись с данным решением, Ворончук В.В. оспорил его в
Верховном Суде Российской Федерации. Мотивирует свои требования тем, что
с персональным и численным составом квалификационной коллегии судей
ознакомлен не был, поэтому не мог определить лиц, к которым у него есть
отводы. Квалификационная коллегия судей незаконно применила пункт 3
статьи 3 названного Закона и прекратила его отставку за несоблюдение
требований закона, имевшее место в прошлом, тогда как обстоятельства,
являющиеся основанием для этого, должны продолжаться до рассмотрения
данного вопроса, он же с 1 марта 2010 г. нигде не работает, соблюдает

положения закона и отвечает требованиям, предъявляемым к судьям, пребывающим в отставке, материальными и социальными гарантиями не пользовался. Обращает внимание на то, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П подтверждено право судей, имеющих стаж судебной работы не менее 10 лет и ушедших с должности судьи в связи с истечением срока полномочий, на получение ежемесячного пожизненного содержания по достижении возраста 55 (для женщин – 50) лет, что не препятствует им до достижения указанного возраста заниматься любой оплачиваемой деятельностью. Считает, что на решение квалификационной коллегии судей повлияло заключение, высказанное председателем Курганского областного суда.

Председатель квалификационной коллегии судей Курганской области в письменных возражениях указал на то, что оспариваемое решение принято с соблюдением установленной процедуры, отводов членам квалификационной коллегии судей, состав которой является открытой информацией, Ворончуком В.В. заявлено не было. Просил рассмотреть заявление в отсутствие представителя.

Выслушав объяснения представителя заявителя Домбровской И.В., обсудив возражения заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 14 июля 2013 г.) судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти (пункт 6); квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункт 7).

Пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судье запрещено заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые могут работать в организациях, учреждениях, а также на должностях, перечисленных в пункте 4 той же статьи.

Судом установлено, что Ворончук В.В., пребывая с 1 февраля 1995 г. в отставке и сохраняя звание судьи, с марта 1995 г. по апрель 2001 г. и с июня 2002 г. по март 2006 г. работал в ОАО «[REDACTED]» на различных должностях, с апреля 2001 г. по июнь 2002 г. являлся заместителем главы администрации муниципального образования г. [REDACTED] Ханты-Мансийского автономного округа, с июня 2006 г. по март 2010 г. занимал в указанном муниципальном образовании другие должности высшей группы,

учреждаемой для выполнения функции «руководитель». Данные обстоятельства подтверждены копией трудовой книжки, справками работодателей.

Ворончук В.В., стаж судебной работы которого составляет менее 20 лет, до достижения им возраста 55 лет не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, исчерпывающе перечисленными в пункте 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». При этом непосредственно от него зависел выбор – сохранить статус судьи, пребывающего в отставке, добровольно соблюдая установленные запреты и ограничения, либо осуществлять по своему усмотрению любую оплачиваемую деятельность.

Установив факты осуществления заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку. Соблюдение Ворончуком В.В. к этому времени предусмотренных пунктом 3 статьи 3 указанного Закона требований не устраняет допущенного нарушения, вследствие чего не может служить основанием для вывода о незаконности принятого в отношении него решения.

Доводы представителя заявителя о том, что прекращение отставки судьи является мерой дисциплинарной ответственности, применение которой ограничено давностным сроком, лишены правового основания. Закон не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься любыми видами деятельности. Прекращение отставки судьи, не желающего соблюдать предусмотренные для судей требования, является следствием сделанного им выбора и не может рассматриваться как мера дисциплинарной ответственности.

Утверждение заявителя о том, что он не являлся судьей, пребывающим в отставке, поскольку не пользовался материальными и социальными гарантиями, ошибочно. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» признает судью ушедшим или удаленным в отставку не в связи с указанными обстоятельствами, а в зависимости от оснований прекращения его полномочий судьи (пункт 2 статьи 15).

Ссылка на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П необоснованна. В этом постановлении речь идет о судьях, ушедших с должности судьи до принятия Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть о тех, в отношении которых решения о прекращении отставки не принимались, само понятие отставки, как и ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности, были введены законодателем после прекращения ими деятельности в должности судьи, а также установлено, что выплата указанным лицам вместо пенсии ежемесячного пожизненного содержания, исчисляемого пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи, может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет.

Оспариваемое решение квалификационной коллегии судей было вынесено тайным голосованием, и мнение исполняющего обязанности председателя Курганского областного суда, высказанное на заседании, не могло повлиять на объективность, беспристрастность и справедливость данного решения. Состав квалификационной коллегии судей Курганской области является открытой информацией, доступной всем членам судейского сообщества. Никаких препятствий заявить отвод любому члену квалификационной коллегии судей, если для этого имелись основания, у заявителя не было.

Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, из 19 членов квалификационной коллегии судей на заседании присутствовало 14, по результатам тайного голосования проголосовало: 13 – за прекращение отставки судьи Ворончука В.В., 1 – против, что подтверждено исследованными судом документами о назначении и избрании членов квалификационной коллегии судей Курганской области, бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования от 15 марта 2013 г.

Оснований для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей Курганской области не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ворончука В. [] В. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Курганской области от 15 марта 2013 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев