



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47- АПУ13-9 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Кулябина В.М.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Шевченко Э.С. и адвоката Шевченко В.Ю. в защиту осужденного Рамазанова А.И. на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2013 года, по которому

РАМАЗАНОВ А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, - осужден: по ч.3,4 ст. 33 ч.1 ст. 30 п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6-ти годам лишения свободы, по ч. 3,4,5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Рамазанову А.И. 10-десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

ШЕВЧЕНКО Э [] С [], []

[], судимый 8 июля 2008 года по ч.2 ст. 162 УК РФ к 5-ти годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 2 года 1 месяц 13 дней, - осужден: по ч. 3 ст. 30 п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12-двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года

На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение Шевченко Э.С. отменено, и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено Шевченко Э.С. 13 - тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

По делу также осужден ПИРАЛИ А.А., приговор в отношении которого не обжалован в апелляционном порядке.

По делу разрешен гражданский иск и взысканы процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступления осужденного Рамазанова А.И., адвоката Шевченко В.Ю. по доводам жалоб в защиту Рамазанова А.И., заслушав мнение адвокатов Поддубного С.В. и Шаповаловой Н.Ю. в интересах осужденных Шевченко Э.С. и Пирали А.А., заслушав возражения на жалобы прокурора Федченко Ю.А. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 11 февраля 2013 года Рамазанов А.И. признан виновным в том, что в связи с возникшими между ним и Я [] [] неприязненными отношениями, сформировал устойчивый преступный умысел на совершение убийства Я [] и весной 2006 года, находясь в г. [] [] области, разработал план убийства Я [] [] Действуя в целях приискания исполнителя убийства Я [] по найму, Рамазанов А.И. весной 2006 года возле дома [] по ул. [] г. [] области встретился с Ш [] и предложил ему совершить убийство Я [] [] либо найти исполнителя для совершения данного преступления за

денежное вознаграждение в сумме [] рублей. Ш [] согласился с предложением и пообещал Рамазанову А.И. найти исполнителя для совершения убийства Я [] за денежное вознаграждение.

Рамазанов А.И. не смог довести до конца свой преступный умысел, направленный на убийство Я [] по найму по независящим от него обстоятельствам, так как Ш [] добровольно отказался от совершения убийства Я [] и поиска исполнителя для совершения данного преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 11 февраля 2013 года Рамазанов А.П., Пирали А.А. и Шевченко Э.С. признаны виновными в том, что не позднее октября 2011 года Рамазанов А.И., испытывая неприязнь к Ш [] за то, что тот отказался убивать Я [] сформировал преступный умысел на убийство Ш [] по найму. В целях приискания исполнителей убийства Рамазанов А.П. примерно 14.11.2011 года года пригласил к себе домой по адресу: [], ул. [] Шевченко Э.С. и Пирали А.А., где в ходе распития спиртных напитков, путем уговоров и подкупа склонил их к убийству Ш [], пообещав выплатить денежное вознаграждение в сумме [] после того, как они убьют Ш []. Получив согласие Шевченко Э.С. и Пирали А.А. на совершение убийства Ш [] Рамазанов А.П., действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, Шевченко Э.С. и Пирали А.А. разработали план убийства Ш [], распределив роли, обговорив место, способ и условия убийства Ш []. Рамазанов А.П. передал Шевченко Э.С. и Пирали А.А. два ножа для использования в качестве оружия в процессе убийства Ш []

В соответствии с разработанным планом 17.11.2011 года в период времени с 23 часов 00 минут до 23 часов 50 минут возле дома, расположенного по адресу: [], Шевченко Э.С. и Пирали А.А., желая получить денежное вознаграждение в сумме [] рублей, с целью убийства нанесли Ш [] несколько ударов руками и ногами по различным частям тела, а затем множественные удары ножами по различным частям тела. В результате совершенных Шевченко Э.С. и Пирали А.А. действий Ш [] были причинены телесные повреждения, которые по степени тяжести в совокупности своей квалифицируются, как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, в виде: трех проникающих ран на передней брюшной стенке с повреждением печени и желудка, двух проникающих ран на задней поверхности грудной клетки, раны на спине с повреждением костей позвоночника и спинного мозга, переломов позвоночника; а также телесные повреждения, которые по степени тяжести квалифицируются, не причинившие вред здоровью человека в виде

кровоподтеков на веках обоих глаз и как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройств здоровья в виде: восьми ран шеи, плеча, предплечья, грудной клетки и поясничной области.

После причинения телесных повреждений, решив, что Ш [] умер, Пирали А.А. и Шевченко Э.С. сообщили Рамазанову А.И. о его убийстве и на следующий день, то есть 18.11.2011 года, получили от Рамазанова А.И. ранее оговоренное с последним денежное вознаграждение в сумме [] рублей, которым распорядились по своему усмотрению.

В соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей суд квалифицировал преступные действия осужденных.

В апелляционных жалобах:

осужденный Шевченко Э.С. считает приговор несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Просит снизить срок наказания.

адвокат Шевченко В.Ю. в защиту Рамазанова А.И. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение, изменить меру пресечения Рамазанову на залог. Адвокат указывает, что председательствующим по делу был нарушен принцип объективности при произнесении напутственного слова, так как было приведено в полном объёме обвинение, не указаны для присяжных доводы о том, что Шевченко мог действовать в состоянии необходимой обороны. При назначении Рамазанову наказания суд, как указывает адвокат в апелляционной жалобе, не учёл всех смягчающих наказание обстоятельств и назначил Рамазанову чрезмерно строгое наказание.

В возражении на апелляционные жалобы гособвинитель Козина Т.П. считает, что приговор вынесен в соответствии с законом, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Как усматривается из содержания апелляционной жалобы осужденного Шевченко Э.С., в ней не оспаривается доказанность его вины и правильность квалификации его действий.

Дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, осужденным разъяснились.

Фактические обстоятельства уголовного дела, установленные судом первой инстанции, не являются предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, поскольку в соответствии со ст. 389-15 и 389-27 УПК РФ основаниями пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Доводы адвоката Шевченко в защиту осужденного Рамазанова о том, что был существенно нарушен закон председательствующим по делу при произнесении напутственного слова,- эти доводы адвоката несостоятельны, поскольку из содержания напутственного слова усматривается, что все вопросы были отражены в точном соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ. В напутственном слове председательствующим было приведено содержание обвинения, как того требует закон, и все доказательства, исследованные, как стороной обвинения, так и стороной защиты. Доводы осужденного Шевченко о возможной необходимой обороне отражены в вопросном листе и напутственном слове председательствующего.

Действия осужденных квалифицированы судом в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей и правильность квалификации не оспаривается в апелляционных жалобах.

При назначении осужденным Шевченко, Рамазанову наказания суд, как усматривается из приговора, учёл все смягчающие наказание обстоятельства, о которых указывается в апелляционных жалобах, и назначил осужденным наказание с учётом всех требований закона, а также с учётом степени общественной опасности содеянного.

Оснований для смягчения наказания осужденным Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-15, 389-20, 389-27 и 389-28 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2013 года в отношении **Рамазанова А.И.** и **Шевченко Э.С.** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Шевченко Э.С. и адвоката Шевченко В.Ю. в защиту осужденного Рамазанова А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

