



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт физиологии [REDACTED] Российской академии наук (далее – ФГБУН ИФ [REDACTED]) Дворецкого Д.П. на постановления судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г., решения судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Ленинградского областного суда от 15 июня 2012 г., вынесенные в отношении ФГБУН ИФ [REDACTED] по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-3/2012 ФГБУН ИФ [REDACTED] привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанному должностному лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-4/2012 ФГБУН ИФ [REDACTED] привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанному должностному лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-5/2012 ФГБУН ИФ [REDACTED] привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

указанному должностному лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. № 7-75/2012 постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-3/2012 изменено: совершённое ФГБУН ИФ [ ] [ ] [ ] [ ] деяние переквалифицировано на часть 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей. В остальной части постановление судьи оставлено без изменения.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. № 7-76/2012 постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-4/2012 изменено: совершённое ФГБУН ИФ [ ] [ ] [ ] [ ] деяние переквалифицировано на часть 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей. В остальной части постановление судьи оставлено без изменения.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. № 7-74/2012 постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-5/2012 изменено: совершённое ФГБУН ИФ [ ] [ ] [ ] [ ] деяние переквалифицировано на часть 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей. В остальной части постановление судьи оставлено без изменения.

Постановлениями заместителя председателя Ленинградского областного суда от 15 июня 2012 г. указанные выше решения оставлены без изменения.

В надзорных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Дворецкий Д.П. просит об отмене постановлений судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г., решений судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. и постановлений заместителя председателя Ленинградского областного суда от 15 июня 2012 г., вынесенных в отношении ФГБУН ИФ [ ] по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение истребованных из Всеволожского городского суда Ленинградской области дел об административных правонарушениях и доводов надзорных жалоб Дворецкого Д.П. позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарному водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения либо требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строений первичными средствами пожаротушения влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трёх тысяч рублей, на должностных лиц – от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с части 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противоподымной защиты зданий, сооружений и строений влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до четырёх тысяч рублей, на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей, на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Из материалов истребованных дел усматривается, что в результате проверки, проведённой с 26 по 28 декабря 2011 г. на основании распоряжения государственного инспектора Всеволожского района по пожарному надзору от 25 ноября 2011 г. № 1053 в зданиях ФГБУН ИФ [REDACTED], расположенных по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, дома 12, 14, 56, 59, государственным инспектором Всеволожского района по пожарному надзору были выявлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно:

по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 59:

- план-схема эвакуации людей при пожаре выполнена не в соответствии с ГОСТом (пункт 3 ППБ 01-03, пункт 4.5 ГОСТ Р 12.2.143-2009);
- не произведена огнезащитная обработка стропильной системы кровли (пункт 36 ППБ 01-03);
- на светильниках отсутствуют защитные плафоны (пункт 60 ППБ 01-03);
- электропроводка эксплуатируется в ветхом состоянии (не закреплены электропровода, отсутствуют защитные крышки соединительных коробок,

соединение электропроводов осуществляется скруткой) (пункты 57, 60 ППБ 01-03);

- строение корпуса не оборудовано автоматической установкой пожарной сигнализации (пункт 1 статьи 91 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», НПБ 110-03);

- двери эвакуационных выходов закрыты на навесные замки (пункт 53 ППБ 01-03);

по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 56:

- не произведена огнезащитная обработка стропильной системы кровли (пункт 36 ППБ 01-03);

- на светильниках отсутствуют защитные плафоны (пункт 60 ППБ 01-03);

- строение корпуса не оборудовано автоматической установкой пожарной сигнализации (пункт 1 статьи 91 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», НПБ 110-03);

- двери эвакуационных выходов закрыты на навесные замки (пункт 53 ППБ 01-03);

по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 12, д. 14:

- не произведена огнезащитная обработка стропильной системы кровли (пункт 36 ППБ 01-03);

- на светильниках отсутствуют защитные плафоны (пункт 60 ППБ 01-03);

- электропроводка эксплуатируется в ветхом состоянии (не закреплены электропровода, отсутствуют защитные крышки соединительных коробок, соединение электропроводов осуществляется скруткой) (пункты 57, 60 ППБ 01-03);

- не обеспечены требуемые по нормам противопожарные разрывы между строениями и хозяйственными постройками (пункт 24 ППБ 01-03).

На основании выявленных нарушений государственным инспектором Всеволожского района по пожарному надзору в отношении ФГБУН ИФ [ ] [ ] [ ] возбуждены три дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-3/2012 ФГБУН ИФ [ ] подвергнуто административному наказанию за нарушение правил пожарной безопасности, допущенных при эксплуатации здания, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 59.

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-4/2012 ФГБУН ИФ [REDACTED] подвергнуто административному наказанию за нарушение правил пожарной безопасности, допущенных при эксплуатации здания, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 56.

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г. № 5-5/2012 ФГБУН ИФ [REDACTED] подвергнуто административному наказанию за нарушение правил пожарной безопасности, допущенных при эксплуатации здания, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, ул. Быкова, д. 12, д. 14.

Фактические обстоятельства совершения ФГБУН ИФ [REDACTED] [REDACTED] противоправного деяния подтверждаются: протоколами об административных правонарушениях от 26 декабря № 1405, от 27 декабря № 1406, 28 декабря № 1411, а также протоколами осмотра от 26, 27 и 28 декабря 2011 г.

Указанные доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенное свидетельствует о совершении ФГБУН ИФ [REDACTED] [REDACTED] административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции,

предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При вынесении указанных постановлений судьёй Всеволожского городского суда Ленинградской области положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены не были.

Из материалов дел об административных правонарушениях усматривается, что нарушения правил пожарной безопасности, выявленные в зданиях ФГБУН ИФ [REDACTED] в ходе проверки, проведённой на основании распоряжения государственного инспектора Всеволожского района по пожарному надзору от 25 ноября 2011 г. № 1053, были допущены ФГБУН ИФ [REDACTED] в результате бездействия.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам указанной проверки в отношении ФГБУН ИФ [REDACTED], было подведомственно одному судье.

Следовательно, ФГБУН ИФ [REDACTED], совершив в результате бездействия административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же субъекту административной юрисдикции, подлежало привлечению к административной ответственности с назначением административного наказания в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания. В данном случае в соответствии с санкцией части 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делам об административных правонарушениях допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорные жалобы [REDACTED] ФГБУН ИФ [REDACTED]  
Дворецкого Д.П. удовлетворить частично.

Постановления судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 23 января 2012 г., решения судьи Ленинградского областного суда от 21 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Ленинградского областного суда от 15 июня 2012 г., вынесенные в

отношении ФГБУН ИФ [ ] [ ] [ ] [ ] по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить и назначить ФГБУН ИФ [ ] по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 4 и 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**