



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

67-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Радостиной Н.И. на постановление мирового судьи первого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи четвертого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, от 1 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 23 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15 января 2013 г., вынесенные в отношении Радостиной Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи первого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи четвертого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, от 1 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 23 ноября 2012 г. и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15 января 2013 г., [redacted] организационно-кадрового отдела управления по работе с персоналом [redacted] ОАО « [redacted] » Радостина Н.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Радостина Н.И. просит об отмене состоявшихся в отношении её судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Радостиной Н.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырёх тысяч рублей, на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Основанием для вынесения мировым судьёй первого судебного участка Центрального района г. Новосибирска в отношении Радостиной Н.И. постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явился тот факт, что в результате проведённой в период с 26 апреля по 2 мая 2012 г. прокуратурой Центрального района г. Новосибирска проверки исполнения [REDACTED] ОАО « [REDACTED] » требований части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» было установлено, что [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] организационно-кадрового отдела управления по работе с персоналом [REDACTED] ОАО « [REDACTED] » Радостиной Н.И. не были выполнены требования части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» при заключении трудового договора с К [REDACTED], которая ранее замещала должность государственного налогового инспектора отдела работы с налогоплательщиками ИФНС по Центральному району г. Новосибирска, включённую в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённый приказом ФНС России от 25 августа 2009 г. № ММ-7-4/430@.

С состоявшимся решением мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть выполнения им объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Как усматривается из материалов дела, 22 ноября 2011 г. трудовой договор № 1782, согласно которому К [] принята на должность инспектора отдела обработки запросов по операциям и счетам клиентов банка управления поддержки клиентов центра сопровождения клиентских операций [] ОАО « [] », заключён с ней ОАО « [] », в лице представителя работодателя – [] управления по работе с персоналом [] ОАО « [] » Е [], действующей на основании доверенности от 9 ноября 2010 г. № 01-05-18/991 (л.д. 18–20).

Сведений о том, что обязанность по соблюдению требований части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в отношении всех принятых в [] ОАО « [] » работников возложена на Радостину Н.И., материалы дела не содержат. Соответствующая обязанность в должностной инструкции [] организационно-кадрового отдела управления по работе с персоналом [] ОАО « [] » не предусмотрена (л.д. 15–16).

Таким образом, вывод о том, что Радостиной Н.И. совершено деяние, образующее состав административного правонарушения, предусмотренного

статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является обоснованным.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи первого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи четвёртого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, от 1 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 23 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15 января 2013 г., вынесенные в отношении Радостиной Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием в действиях Радостиной Н.И. состава административного правонарушения).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Радостиной Н.И. и И.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи первого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи четвёртого судебного участка Центрального района г. Новосибирска, от 1 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 23 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 15 января 2013 г., вынесенные в отношении Радостиной Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов