



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Залиловой Р. [] К. [] о пересмотре по новым обстоятельствам решения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2009 года по делу по иску Залиловой Р.К. к Государственному учреждению – Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) об установлении факта нахождения на иждивении и о назначении ежемесячных страховых выплат по потере кормильца по кассационной жалобе Залиловой Р.К. на определение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего кассационную жалобу

подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в феврале 2012 года Залилова Р.К. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Новошахтинского районного суда от 6 февраля 2009 года, которым ей было отказано в удовлетворении исковых требований к ГУ – Ростовскому РО ФСС РФ (филиал № 25) об установлении факта нахождения на иждивении и назначении ежемесячной страховой выплаты по случаю потери кормильца.

Заявитель указала на то, что выводы суда об отказе ей в иске противоречат правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года № 290-О-П, от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р, от 16 июля 2009 года № 957-О-О и свидетельствуют о судебной ошибке, устранение которой возможно посредством пересмотра вышеназванного судебного решения по правилам главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года в удовлетворении заявления Залиловой Р.К. о пересмотре решения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2009 года по новым обстоятельствам отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года указанное определение оставлено без изменения.

Определением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 19 декабря 2012 года Залиловой Р.К. восстановлен процессуальный срок для обжалования определения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года.

В кассационной жалобе Залиловой Р.К. содержится просьба об отмене определения Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года

В письменных возражениях на кассационную жалобу управляющий ГУ – Ростовского РО ФСС РФ Рагель Т.М. просит отказать в её удовлетворении.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2013 года кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

Отказывая в удовлетворении заявления Залиловой Р.К. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2009 года, суд исходил из того, что для этого отсутствуют основания, предусмотренные ст. 392 ГПК РФ.

Между тем, в данном случае Судебная коллегия не может согласиться с мотивами в определении суда об отказе в удовлетворении заявления Залиловой Р.К. о пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам в связи со следующим.

В соответствии со ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

На основании п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относится, в том числе, признание Конституционным Судом Российской Федерации

Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года № 290-О-П, которое на момент вынесения судом решения по иску Залиловой Р.К. к ГУ – Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) об установлении факта нахождения на иждивении и о назначении ежемесячных страховых выплат по потере кормильца не было в установленном законом порядке опубликовано, дано иное истолкование пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», примененного судом в данном деле. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что право на страховое обеспечение нетрудоспособных иждивенцев является производным от их статуса иждивенца, а не от права застрахованного лица на обеспечение по обязательному социальному страхованию, которое он реализовал при жизни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16 июля 2009 года № 957-О-О «По жалобе гражданки Беспрозванных Мабзиды на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», правоприменительные решения, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал не соответствующее Конституции Российской Федерации истолкование, то есть расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, впоследствии выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в установленном законом порядке. Пересмотру также подлежат основанные на акте, которому суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, правоприменительные решения по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. Это касается как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но неисполненных или исполненных частично решений.

Учитывая изложенные обстоятельства, положения статей 7 и 39 Конституции Российской Федерации, статьи 9 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах», наличие приведенного истолкования Конституционным Судом Российской Федерации примененной судом нормы закона, а также жизненно важное значение указанных выплат для Залиловой Р.К., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации полагает, что суд не был лишен возможности отменить состоявшееся по делу решение суда по новым обстоятельствам. Поэтому вывод суда об отказе в пересмотре вступившего в законную силу решения Новошахтинского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2009 года, нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что определение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 апреля 2012 года отменить. Вопрос передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи