



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-АПУ13-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

8 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Ситникова Ю.В.,
Кулябина В.М. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре Цепалиной Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Сойко В. Г., его защитника адвоката Гридина В.М. на приговор Омского областного суда от 20 мая 2013 года, которым

СОЙКО В [REDACTED] } Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 27.10.1995 Ленинским районным судом г. Омска с учетом последующих изменений по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР, 325 ч. 2 УК РФ, 158 ч. 2 п. «а, б» УК РФ, 146 ч. 2 п. «а, б, е» УК РСФСР, ст. 126-1 ч. 1 УК РСФСР, 148 ч.3 УК РСФСР, 103 УК РСФСР на 12 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожден 31.05.2004 условно-досрочно на 3 года 6 месяцев 11 дней;
- 14.02.2006 Октябрьским районным судом г. Омска с учетом последующих изменений по ст. 158 ч. 1, 70 УК РФ на 3 года 1 месяц лишения свободы, освободившегося 11.03.2009 года по отбытии срока;

- 05.03.2012 года Ленинским районным судом г. Омска по ст. 159 ч. 1, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года;

- 16.01.2013 года Куйбышевским районным судом г. Омска по ст. 161 ч. 2 п. «а, г» УК РФ на 3 года лишения свободы,

осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с последующим ограничением свободы на 1 год с возложением ограничений: не уходить из дома с 22 до 7 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [REDACTED], не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

С возложением на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.70, 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Омска от 05.03.2012года. Путем частичного присоединения не отбытого наказания с наказанием по настоящему приговору назначено 19 лет лишения свободы с последующим ограничением свободы на 1 год с возложением назначенных ограничений и обязанностей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Куйбышевского районного суда г. Омска от 16.01.2013 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с последующим ограничением свободы на 1 год с возложением назначенных ограничений и обязанностей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного Сойко В.Г., его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Никифорова А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Сойко В.Г. признан виновным в умышленном убийстве К [REDACTED] с особой жестокостью в ночь на 3 января 2013 года.

В апелляционных жалобах:

-осужденный указывает, что умысла на убийство он не имел, все произошло по неосторожности. Облил потерпевшую бензином, чтобы напугать ее, после чего неожиданно вспыхнуло пламя. Такие сильные повреждения потерпевшей были причинены из-за синтетического халата, который был на ней. Суд необоснованно отказал в проведении пожарно-технической экспертизы, не указал в приговоре, почему он берет одни показания и не принимает другие. Суд принял в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, и помощь в тушении огня, и вызове скорой помощи, что само по себе свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство. С приговором суда не согласен, указывает о его необъективности и суровости, просит его изменить с учетом указанных в жалобе обстоятельств;

-адвокат Гридин В.М. в защиту осужденного указывает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Обвинение по ч.2 ст.105 УК РФ не доказано. Сойко, плеснув в сторону К [REDACTED] бензином, не имел умысла на убийство. При этом на ее одежду бензина попало не больше стакана. Свидетель К [REDACTED], показывая, что Сойко поджег бензин спичкой, оговаривает его, потому, что является другом потерпевшей. Одежда могла загореться от сигареты или от печки. Осужденный угрожал убийством не высказывал, принимал активное участие в тушении огня и потом кричал К [REDACTED], чтобы он вызвал скорую помощь. Просит приговор изменить, действия осужденного переквалифицировать на ч.1 ст.109 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель А.М. Маслов просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденного в установленных судом деяниях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Из них следует, что смерть потерпевшей наступила в результате умышленных действий осужденного.

Так, из показаний самой потерпевшей следует, что осужденный в ходе ссоры, возникшей после совместного употребления спиртного, вылил на нее

из канистры бензин и каким-то образом поджег ее. Свидетель К [] подтвердил эти показания, пояснив, что Сойко В.Г. на почве возникшей ревности облил свою сожительницу бензином из канистры, поджег и бросил в нее горящую спичку. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей С [] В [], К [] П [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских и пожарно-технической экспертиз, другими доказательствами, анализ и существо которых подробно приведены в приговоре. Кроме того, в ходе расследования осужденный в своем заявлении о явке с повинной, а также на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого давал подробные показания об обстоятельствах совершенного убийства путем поджога потерпевшей. Вопреки доводам жалоб, оснований не доверять этим показаниям не имеется. Они согласуются как между собой, так и с другими доказательствами и нашли свое полное подтверждение в материалах дела. Законность получения этих доказательств судом проверена и не вызывает каких-либо сомнений.

Из заключения пожарно-технической экспертизы следует, что возгорание могло произойти от любого открытого источника огня, как от спички, так и пламени печи. Однако сам по себе такой вывод не опровергает выводов суда о виновности осужденного в совершении умышленного преступления и не является основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы.

При таких обстоятельствах суд обоснованно принял указанные доказательства и правомерно отверг доводы осужденного о неосторожном характере своих действиях. Его доводы о том, что возгорание потерпевшей могло произойти от сигареты или печки, а смерть из-за синтетического халата, одетого на потерпевшей, судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела, не доверять которым оснований не имеется.

Мотивы такого решения в приговоре приведены, они полностью соответствуют материалам дела. Довод жалоб об оговоре Сойко В.Г. является надуманным и противоречит материалам дела.

Действия осужденного квалифицированы правильно. Суд, мотивируя свои выводы об этом, правильно указал, что осужденный, облив потерпевшую бензином и поджигая ее, действовал с прямым умыслом на ее убийство с особой жестокостью, при этом осознавал, что такой способ

лишения жизни причиняет потерпевшему особые мучения и страдания и желал этого. Его последующие действия, направленные на оказание помощи потерпевшему, свидетельствуют лишь о проявлении после совершения преступления, но до наступления его последствий, деятельного раскаяния, которое, согласно положениям ст. 61 УК РФ, обоснованно признано судом обстоятельством, смягчающим наказание.

Наказание осужденному назначено в соответствии со всеми требованиями уголовного закона и соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, обстоятельствам его совершения и личности Сойко. При этом суд учел наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива, а также учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств действия Сойко В.Г., связанные с оказанием помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, его состояние здоровья, явку с повинной. Поэтому оснований считать назначенное осужденному наказание несправедливым вследствие суровости не имеется. Каких-либо обстоятельств, которые бы суд не учел при назначении наказания, в жалобах не приводится, не находит таковых и Судебная коллегия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Омского областного суда от 20 мая 2013 года в отношении СОЙКО В [REDACTED] Г [REDACTED], оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: